



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Harju Maakohus
Kohtunik	Kaie Almere
Määruse tegemise aeg ja koht	04.10.2024, Tallinn
Tsiviilasja number	2-23-18194
Tsiviilasi	Aktsiaselts PlusPlus Capital saneerimismenetlus
Menetlustoiming	Saneerimiskava kinnitamise taotluse lahendamine
Menetlusosalised	Avaldaja Aktsiaselts PlusPlus Capital (registrikood 11919806), lepinguline esindaja vandeadvokaat Toivo Viilup Saneerimisnõustaja Toomas Saarma Saneerimiskavale vastuväite esitanud puudutatud isikud/võlausaldajad: Atdeve OÜ (registrikood 16680818) AS „SEB banka“ (registrikood 400003151743) Balcia Insurance SE (registrikood 40003159840) Levalex Invest OÜ (registrikood 10844319) Kabin Invest OÜ (registrikood 11920749) Kristjan Kabin (isikukood 37908200237) Kergelo Kapital OÜ (registrikood 14483769) Diana Invest OÜ (registrikood 14240149) Seniit OÜ (registrikood 14535650) Piret OÜ (registrikood 14402661)

RESOLUTSIOON

1. Jätta rahuldamata Aktsiaselts PlusPlus Capital esmane taotlus kinnitada Aktsiaselts PlusPlus Capital saneerimismenetluses saneerimiskava kui võlausaldajate poolt vastuvõetud saneerimiskava.
2. Jätta Aktsiaselts PlusPlus Capital saneerimismenetluses vastu võtmata saneerimiskava kinnitamata rühmadeülese kohustamise alusel.
3. Lõpetada Aktsiaselts PlusPlus Capital saneerimismenetlus ennetähtaegselt vastuvõtmata saneerimiskava kinnitamata jätmisel.
4. Jätta rahuldamata Aktsiaselts PlusPlus Capital 27.08.2024 taotlus võimaldada avaldajal alustada seni kinnitamata saneerimiskava alusel väljamakseid võlausaldajatele saneerimiskavas toodud tingimustel.

5. Tühistada Harju Maakohtu 12.02.2024 määrusega kohaldatud, Tallinna Ringkonnakohtu 02.04.2024 määrusega täiendatud, Harju Maakohtu 29.05.2024 määrusega pikendatud ning Harju Maakohtu 01.09.2024 määrusega pikendatud ja osaliselt täpsustatud õiguskaitse meetmed.
6. Käesoleva kohtumääruse p 5 kuulub täitmisele alates käesoleva kohtumääruse jõustumisest, kuid ei kehti kauem kui kuni 01.12.2024.
7. Jätta Boriss Lofenfeldi 19.02.2024 ja Ellips Invest 26.02.2024 esitatud vastuväited tähelepanuta.
8. Jätta rahuldamata AS „SEB banka“ ja Balcia Insurance SE taotlus nõuda avaldajalt ja saneerimisinõustajalt välja hääletustulemused ja hääletussedelid mis edastati 26. märtsiks 2024.
9. Saneerimisinõustajal teavitada kohtu korraldusest kohtutäitureid.
10. Vabastada Toomas Saarma saneerimisinõustaja ülesannetest.
11. Avaldada teade saneerimiskava kinnitamata jätmise kohta väljaandes Ametlikud Teadaanded.
12. Jätta menetluskulud PlusPlus Capital AS kanda, v.a võlausaldajate menetluskulud, mis jäävad võlausaldajate endi kanda.
13. Rahuldada saneerimisinõustaja tasu taotlus osaliselt.
14. Määrata PlusPlus Capital AS saneerimisinõustaja Toomas Saarma tasuks 44 608 eurot (sh käibemaks 8044,07 eurot).
15. Maksta välja PlusPlus Capital AS poolt 05.02.2024 Rahandusministeeriumi kontole tasutud rahaliste vahendite arvelt 44 608 eurot sh käibemaks 8044,07 eurot, saneerimisinõustaja Toomas Saarma tasu perioodi 01.02.2024 – 02.05.2024 eest OÜ Haldur arvelduskontole Swedbank AS-s EE452200221056487870, käibemaksukohuslasena registreerimise number EE101596374.
16. Toimetada käesolev kohtumäärus kätte kõigile võlausaldajatele.
17. Kohus toimetab kohtumääruse kätte vastuväite esitanud võlausaldajatele, ülejäänud võlausaldajatel tuleb määrus kätte toimetada saneerimisinõustajal.

Edasikaebamise kord ja tähtaeg

Kohtumäärusele võivad ettevõtja ja võlausaldajad, kes on esitanud taotluse saneerimiskava kinnitamata jätmiseks, esitada määruskaebuse 15 päeva jooksul alates saneerimiskava kinnitamise kohta teate avaldamisest väljaandes Ametlikud Teadaanded. Määruskaebus tuleb esitada otse ringkonnakohtule (Sans § 37 lg 2², 3 ja 4).

Ettevõtja ja saneerimisinõustaja võivad sama tähtaja jooksul esitada määruskaebuse saneerimisinõustaja tasu määramise osas.

AVALDUSE ALUSEKS OLEVAD ASJAOLUD JA MENETLUSE SENINE KÄIK

1. AS PlusPlus Capital (avaldaja) esitas 27.12.2023 Harju Maakohtule avalduse saneerimismenetluse algatamiseks. Maakohus jättis 09.01.2024 määrusega avalduse käiguta, kuna kohtu hinnangul ei sisaldunud saneerimisavalduses piisavalt teavet avaldaja saneerimismenetluse algatamise üle otsustamiseks. 19.01.2024 esitatud avaldusega põhistas avaldaja täiendavalt saneerimise vajalikkust ja otstarbekust.
2. Harju Maakohus algatas 01.02.2024 kohtumäärusega avaldaja saneerimismenetluse, nimetas nõusoleku alusel saneerimisinõustajaks Toomas Saarma ning kohustas avaldajat tasuma 50 000 eurot (lisandub käibemaks) ettemaksuna saneerimisinõustaja tasu ja kulutuste katteks

Rahandusministeeriumi tagatistekontole. Kooskõlas SanS § 10 lg 2 p 2 ja p 3 määras maakohus saneerimismenetluse algatamisel saneerimiskava vastuvõtmise tähtajaks 26.03.2024 ning saneerimiskava kinnitamise tähtajaks 01.04.2024. Kohus peatas sama määrusega avaldaja vara suhtes läbiviidavad täitemenetlused kuni saneerimismenetluse lõppemiseni, välja arvatud töösuhte alusel esitatud nõuded; kinnitas saneerimiseseaduse § 11¹ lg 1 kohaseks Aktsiaselts PlusPlus Capital esmavajalikuks lepinguks KPMG Baltics OÜ-ga (registrikood 10096082) mais 2023 sõlmitud audiitorteenuse osutamise lepingu ning kohaldas avaldaja esmavajaliku lepingute suhtes kaitse meetmeid.

3. Avaldaja tasus 05.02.2024 saneerimisnõustaja tasu ja kulutuste katteks 61 000 eurot kohtu tagatiste kontole. Avaldaja juhatuse liikmed Kaarel Raik, Peeter Piho ja Linda Visocka kinnitasid 13.02.2024 Harju Maakohtus vandega, et kohtule esitatud andmed vara, võlgade ja majandus- või kutsetegevuse kohta on nendele teadaolevalt õiged. Harju Maakohtu 26.03.2024 kohtumäärusega pikendas maakohus avaldaja ja saneerimisnõustaja Tooma Saarma ühisel taotlusel saneerimiskava vastuvõtmise tähtaega kuni 26.04.2024 ning saneerimiskava kohtule kinnitamiseks esitamise tähtaega kuni 02.05.2024.

4. Avaldaja esitas 02.05.2024 kohtule taotluse saneerimiskava kinnitamiseks võlausaldajate poolt vastuvõetud saneerimiskavana SanS § 28 lg 1 alusel ning alternatiivselt SanS § 36 lg 1 alusel vastuvõtmata saneerimiskavana rühmadeülese kohustamise teel. Avaldaja ja saneerimisnõustaja leiavad, et avaldaja saneerimiskava poolt hääletas valdav enamus võlausaldajaid, so ligikaudu 95% kõikidest saneerimismenetluses esindatud häälest.

5. Perioodil 18.04.2024 kuni 16.05.2024 esitasid saneerimiskava kinnitamata jätmiseks taotlused Atdeve OÜ, AS „SEB banka“/Balcia Insurance SE, Kabin Invest OÜ/Kristjan Kabin, Chrystal Capital OÜ, Kergelo Kapital OÜ, Diana Invest OÜ, Seniit OÜ, Piret OÜ ja Levallex Invest OÜ.

Ettevõtja üldandmed

6. Aktsiaselts PlusPlus Capital (edaspidi ka PlusPlus) on 05.04.2010 asutatud äriühing, mille põhitegevusalaks on nõuete haldamine, mis tähendab, et PlusPlus ostab, struktureerib ja administreerib pankadelt, pangavälistelt krediidiandjatelt, telekommunikatsiooniettevõtelt ja teistelt viivisnõuete müüjatelt omandatud viivisnõuete portfelle. Lisaks põhitegevusalaks olevale nõuete haldamisele on PlusPlus Eestis, Lätis, Leedus ja Soomes tegutseva PlusPlus kontserni emaettevõtte, kes lisaks portfelli haldusele tegeleb ka krediidi andmise ja P2P krediidiplatvormi arendamisega.

7. Portfelli haldus on avaldaja peamine, vanim ja enim väljakujunenud tegevusharu, millega alustati Eestis 2010. aastal, Lätis 2012. aastal, Leedus 2013. aastal ja Soomes 2019. aastal. Kui kõigis kolmes Balti riigis on avaldaja juhtiv turuosaline, siis Soome turul nähakse jätkuvalt võimalust ettevõtte tegevuse laiendamiseks. Balti riikides tegeleb portfelli haldusega avaldaja ise ja tema tütarettevõtte PlusPlus Baltic OÜ, millel on harukontorid Lätis ja Leedus. Soome turul tegutsetakse avaldaja Soome tütarettevõtte PlusPlus Capital Oy kaudu.

8. Avaldaja kontserni krediidiandmise tegevus on koondatud avaldaja tütarettevõtte Fresh Finance kontserni, kellele kuuluvad tütarettevõtted Eestis, Lätis ja Leedus, kõik vastavates riikides litsentseeritud ja järelevalve all tegutsevad krediidiandjad. Krediidi väljastamise arendamine algas 2018. aastal ja selle praegune struktuur loodi 2019. aastal. P2P laenuplatvormiga tegeleb Eesti ettevõtte Monestro P2P. Monestro omandamise protsess viidi lõpule 2020. aasta esimesel poolel.

9. Avaldaja kontserni põhitegevusala on viivisnõuete portfelli omandamine, restruktureerimine ja haldamine Balti riikides ja Soomes. Nõudeportfelli peamised müüjad on pangad, krediidiandjad ja telekommunikatsiooniettevõtted. Enamik nõudeid on eraisikute vastu, tagatiseta ja tulenevad laenudest, krediitkaardilepingutest, järeelmaksulepingutest, liisingulepingutest ja muudest sarnastest toodetest. Alates avaldaja asutamisest 2010. aastal on avaldaja omandanud ja hallanud 677 portfelli ühtekokku rohkem kui 63 000 nõudega.

10. Avaldaja poolt hallatavad portfellid jagunevad üldjoontes kolme kategooriasse: 1) ettemääratud perioodilised lepingud, mille puhul müüja müüb ja loovutab ostjale nõudeid teatud perioodi jooksul (tavaliselt 1-2 aastat), kusjuures loovutamine toimub perioodiliselt, kindlaksmääratud tingimustel; 2) ühekordsed tavatehingud sarnanevad oma tunnustelt ettemääratud perioodiliste lepingutega, sealjuures müüakse ühe protsessi käigus ühte või mitut portfelli ning 3) ühekordsed eritehingud võivad lisaks tavapärasele tarbimislaenuks sisaldada ka hüpoteeklaene või kommertsilaene.

11. Avaldaja aktsiakapital on 17 108 856 eurot ning avaldaja suurimad aktsionärid on PPC Holding OÜ, Virtus Capital OÜ ning CITIBANK (LONDON) / OP CUSTODY LTD CL AC - ESTONIA NP esindajakonto taha koondunud investorid.

Ettevõtte majandusliku seisundi kirjeldus

12. Kuni 2023. a majandusaastani oli avaldaja majandustegevus kogu senise tegevusajaloo kestel olnud kasumlik. Kontserni koguvarede maht kasvas 2022. aastal 113,5 miljonilt eurolt 133,6 miljoni euroni. Puhaskasum vähenes 5,4 miljonilt eurolt 1,3 miljoni euroni. Nõuete portfelli bilansiline väärtus kasvas pidevalt ja moodustas 2022. aasta lõpus 120 miljonit eurot, mis tähendab 2021. aastaga võrreldes 13-protsendilist kasvu.

13. Avaldaja on oma majandustegevust rahastanud omakapitali ning võlakapitaliturgudel kaasatud laenukapitaliga. 2021. aasta detsembris viis avaldaja läbi oma esimese finantsinvestoritele suunatud aktsiaemissiooni, mille tulemusena koguti 12 miljonit eurot omakapitali ning aktsionäride arv kasvas rohkem kui saja võrra. 2021. aasta lõpu seisuga moodustas aktsionäride omakapital 39,8 miljonit eurot, mis andis omakapitali suhtarvuks 35,2% ja seda ilma allutatud võlakohustusega. 2022. aasta veebruaris viis avaldaja läbi järjekordse aktsiaemissiooni, mis lisas ettevõtte omakapitalile täiendavad 3,6 miljonit eurot. Lisaks on avaldaja tegutsenud aktiivselt võlakapitaliturgudel, kusjuures alates 2016. aastast on avaldaja emiteerinud 12 võlakirjade seeriat ja lisaks sõlminud laenulepingud enam kui 130 investoriga.

14. Avaldaja aktsiakapital on 17 108 856 eurot ning avaldaja suurimad aktsionärid on PPC Holding OÜ, Virtus Capital OÜ ning CITIBANK (LONDON) / OP CUSTODY LTD CL AC - ESTONIA NP esindajakonto taha koondunud investorid.

15. 2023. aasta majandusaasta tulemusi mõjutasid otseselt avaldajal tekkinud ajutised makseraskused, millele lisandus ühelt poolt turuvapustustele ja halvenenud majanduskeskkonnale omistatavast vajadusest kantud nõuete portfelli väärtuse allahindluse ja teiselt poolt teatud finantstehnilistel kaalutlustel tehtud bilansikirjete (nt varasematel perioodidel kapitaliseeritud IT arenduskulude kuludesse kandmine jms) korrigeerimise negatiivne mõju. Teostatud korrigeerimiste mõju on oma olemuselt samas ühekordse iseloomuga ning need ei mõjuta pikemas perspektiivis PlusPlus'i majandustegevuse jätkusuutlikkust ega võimekust jätkata põhitegevusest positiivse rahavoo genereerimist. Vaatamata 2023. majandusaasta arvestuslikult negatiivsele lõpptulemile oli PlusPlus'i põhitegevus enne finantskulusid (st arvestamata erinevaid suuremahulisi laenukohustusi) kasumlik kogu 2023. a vältel ning arvestamata ühekordse iseloomuga erakorralisi finantskulusid ulatus avaldaja ärikasum ka 2023. a kokku 1 824 020 euroni.

16. PlusPlus kontserni tegevusfookus on kõikidele sihtturgudel (s.o Eestis, Lätis, Leedus ja Soomes) valdavalt eraisikute vastu suunatud tagamata viivisnõuetel, mis tulenevad erinevatest tarbijakrediidi instrumentidest nagu näiteks krediitkaardid, väikelaenu, liisingu- ja järelmaksulepingud jms. Seejuures ligikaudu 75-80% omandatavatest viivisnõuete portfelli ostatekse pankadelt ning väiksem osa erinevatelt peamiselt litsentseeritud krediidiandjatelt ja telekomi- ja kaubandusettevõtetelt.

17. Viivisnõuete omandamise ja vastutustundliku haldamise läbi tegeleb PlusPlus seejuures otseselt mh sotsiaalmajanduslikult olulise, kuid ühiskonnas laiemalt pigem vähe teadvustatud probleemiga. Eestis ja Balti riikides tervikuna on umbes 15% tööealisest elanikkonnast

igapäevaselt mõjutatud tähtaja ületanud võlgnevustest. Need inimesed on suuresti aktiivsest majandustegevusest ära lõigatud ja neil puudub ligipääs mitte ainult tavapärastele ja igapäevastele finantseerimistoodetele (näiteks laen, liising, järelmaks), vaid tihti isegi võimalus pangakonto kasutamiseks. PlusPlus'i ärimudel seisnebki materiaalselt vähemkindlustatud klientidele (võlgnikele) jõukohase maksegraafiku näol võlgnevustest vabanemiseks mõistliku lahenduse pakkumises. Arvestades, et võlgnevuste teenindamine konkreetse kliendi reaalseid võimalusi arvestava maksegraafiku alusel pakub klientidele ka selget positiivset tulevikuperspektiivi näiliselt väljapääsmatu olukorra lahendamiseks, siis praktikas jõutakse võlgnevuste tasumise osas kokkuleppele keskmiselt 70 kuni 75 protsendi klientidega. Kohtumenetlus algatatakse ainult juhul, kui vastastikkusel kokkuleppel põhineva koostöö võimalused on ammendunud.

Ettevõtja vara- ja võlanimekiri

18. Seisuga 12.03.2024 on avaldajal varasid kokku on 133 918 056 euro ulatuses ja kohustusi 97 409 718,83 euro ulatuses (dtl 1165 – 1167).

Saneerimisabinõud

19. Saneerimismenetluses saab PlusPlus võlausaldajate nõuete rahuldamisel arvestada eelkõige enda põhitegevusest genereeritavate rahavoogudega, kuna PlusPlus'i majanduslikud raskused kombineeritult saneerimiskavas kirjeldatud majanduslike raskuste tekkepõhjustega raskendavad PlusPlus'il nii olemasolevate finantseerijate ja koostööpartneritega koostöö jätkamist kui uute investorite kaasamist, kuna PlusPlus'i vastu puudub tänases majanduskeskkonnas piisav usaldus.

Saneerimiskavaga kujundatakse ümber 119 võlausaldaja nõuded kokku summas 96 840 418 eurot. Saneerimiskava alusel on jaotatud avaldaja võlausaldajad kokku seitsmesse (7) rühma alljärgnevalt:

Pandiga tagatud nõuetega võlausaldajad, kes omakorda on jagatud ühesuguste huvide baasil alljärgnevateks puudutatud isikute rühmadeks: Balti võlakirja EUR 12.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 20-2022 (ISIN-kood EE3300001726) võlakirjaomanikud (edaspidi I rühm). I rühma kuulub 45 võlausaldajat, kelle nõuete koguväärtus on 7 369 028,45 eurot. Balti võlakirja EUR 9.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 19-2023 (ISIN-kood EE3300001437) võlakirjaomanikud (edaspidi II rühm). II rühma kuulub 20 võlausaldajat, kelle nõuete koguväärtus on 1 371 096,45 eurot. Balti võlakirja EUR 11.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 21-2023 (ISIN-kood EE3300002005) võlakirjaomanikud (edaspidi III rühm). III rühma kuulub 15 võlausaldajat, kelle nõuete koguväärtus on 2 114 845,66 eurot. Balti võlakirja EUR 11.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 21-2024 (ISIN-kood EE3300002179) võlakirjaomanikud (edaspidi IV rühm). IV rühma kuulub 15 võlausaldajat, kelle nõuete koguväärtus on 1 008 348,35 eurot.

Aktsiaselts PlusPlus Capital ja Front Capital Oy vahel sõlmitud laenulepingu (*Master Loan Agreement*; edaspidi FC Laenulepingu) alusel Front Capital Oy kaudu investeerinud investorid (edaspidi V rühm). V rühma kuulub üks võlausaldaja Front Capital Oy isikus ning nõuete koguväärtus V rühmas on 7 456 165,50 eurot.

Pandiga tagatud nõuetega võlausaldajate rühma siseselt vastavalt I, II, III, IV ja V rühma moodustamisel on lähtutud sellest, et iga eraldiseisva PlusPlus'i võlakirjaemissiooni raames emiteeritud võlakirjade omanikud ja FC Laenulepingu alusel Front Capital Oy kaudu investeerinud investorid moodustavad eraldiseisva pandiga tagatud nõuetega võlausaldajate rühma. Emissioonide ja FC Laenulepingu põhiste rühmade moodustamist õigustab asjaolu, et konkreetse emissiooni raames emiteeritud võlakirjadest ja FC Laenulepingust tulenevaid kohustusi tagavad üksnes vastava emissiooniga või FC Laenulepinguga seotud tagatised (nõuete pant). Kuivõrd iga võlakirjaemissiooni ja FC Laenulepingu tagatiseks seatud varad on erinevad, ongi võlausaldajad vastavalt võlakirjaemissioonide kaupa eraldi rühmitatud. Pandiga tagatud nõuetega võlausaldajana on rühmade I kuni V üleselt käsitletav ka OÜ Advokaadibüroo PricewaterhouseCoopers Legal, kes nii viidatud võlakirjaemissioonide kui FC Laenulepingu osas tegutseb tagatisagendina ning kes on tagatud nõuete osas käsitletav solidaarvõlausaldajana VÕS §

73 tähenduses. Tagatisagendi käsitlemine solidaarvõlausaldajana ei mõjuta rühma hõlmatud nõuete koosseisu ega nõuete rahalist suurust. Samuti on PlusPlus lähtunud saneerimiskava koostamisel eeldusest, et saneerimiskava vastuvõtmise üle hääletavad vahetult võlakirjainvestorid kui võlausaldajad ning et tagatisagent investorite tahtevastaselt saneerimismenetlusse omal initsiatiivil ei sekku.

Teiseks moodustavad eraldiseisva rühma pandiga tagamata nõuetega võlausaldajad ehk vahemikus 11-27.10.2023 PlusPlus'i poolt elluviidud PlusPlus Capital Financial S.a r.l poolt EB Emissiooni raames emiteeritud EUR 2022/2026 võlakirjade tagasiostu programmi raames pakkumise aktsepteerinud võlausaldajad (edaspidi VI rühm). VI rühma kuulub 17 võlausaldajat, kelle nõuete summa kokku on 2 371 507 eurot.

Kolmandaks moodustavad kooskõlas SanS § 21 lg 3 eraldiseisva rühma PlusPlus'i lähikondsed (vastavalt pankrotiseaduse § 117 lg-le 2) ehk PlusPlus Capital Financial S.à r.l. vastavalt Aktsiaseltsi PlusPlus Capital ja PlusPlus Capital Financial S.a r.l vahel sõlmitud laenulepingule nr 28072022, millest tuleneva nõude summa kokku on 75 149 427 eurot (edaspidi VII rühm).

20. Saneerimiskavaga ei ole hõlmatud nende PlusPlus'i võlausaldajate nõuded, mis on vajalikud PlusPlus'i äritegevuse igapäevaseks jätkumiseks ning on olemuslikult vajalikud saneerimismenetluse elluviimiseks. Saneerimiskavas on arvestatud võlausaldajatele kuuluvate pandiõiguste säilitamisega ning pandiõigusi ümber ei kujundata. Samuti ei kujundata ümber töölepingust tulenevaid nõudeid (SanS § 22 lg 2). Saneerimise eesmärgi saavutamiseks on peamise abinõuna nõuete ümberkujundamise kaudu kavandatud nõuete vähendamine, osamaksetena täitmine ja täitmise tähtaja pikendamine. Saneerimiskava poolt hääletamisel on igasse rühma kuuluvatel võlausaldajatel võimalus valida saneerimiskavaga ümberkujundatavate nõuete rahuldamise määra ja tähtaja osas.

21. Saneerimiskava poolt hääletamisel on põhinõuete rahuldamise määra osas võimalikud järgmised variandid: A. saneerimiskava poolt hääletanud võlausaldaja põhinõuet vähendatakse 70% ulatuses (edaspidi variant A); B. saneerimiskava poolt hääletanud võlausaldaja nõudest 50% vähendatakse 70% ulatuses (edaspidi vähendatud B Nõude Osa) ning ülejäänud 50% nõudest (edaspidi vähendamata B Nõude Osa) ei vähendata (edaspidi Variant B) ning C. saneerimiskava poolt hääletanud võlausaldaja nõuet ei vähendata (edaspidi Variant C).

22. Pandiga tagamata võlausaldajate (VI rühm) koosseisu kuuluvad teatud võlausaldajad on saneerimismenetluse eelselt realiseeritud tagasiostuprogrammi raames nõustunud neile kuuluva EB Emissiooni raames emiteeritud võlakirjade allahindlusega tagasiostmisega PlusPlus'i poolt. Saneerimiskava alusel kujundatakse nende nõue veelkordselt ümber, mistõttu võrreldes pandiga tagatud nõuetega võlausaldajatega rahuldatakse pandiga tagamata nõudeid nõude algsest nominaalväärtusest proportsionaalselt väiksemas ulatuses.

23. Saneerimiskava vastu hääletanud võlausaldajate (sh võlausaldajad, kes SanS § 20 lg 3 toodud tähtaja jooksul ei ole saneerimiskava vastuvõtmise osas oma häält andnud) nõuded kuuluvad saneerimiskava vastuvõtmise korral rahuldamisele vastavalt Variandile B.

24. Kõigi rühmade üleselt, s.o I-VII rühm, toimub kõrvalnõuete vähendamine 100% ulatuses.

25. Kõik saneerimiskavaga ümberkujundatud põhinõuded kuuluvad täitmisele osamaksetena ning põhinõuete tähtaega pikendatakse sõltuvalt sellest, kas konkreetse võlausaldaja põhinõue kuulub rahuldamisele vastavalt Variandile A, Variandile B või Variandile C. Saneerimiskava alusel rahuldatakse esmajärjekorras Variandi A, seejärel Variandi B ning viimasena Variandi C valinud võlausaldajate nõuded kompenseerimaks sel moel põhinõude vähendamisega suuremas ulatuses nõustunud võlausaldajatele seeläbi kaasnevat kahju läbi agressiivsema tagasimakse tähtaja.

26. Saneerimiskava alusel tagab PlusPlus enda põhitegevusest prognoositavate positiivsete rahavoogude arvel saneerimiskava kehtivusaja jooksul tagasimaksete tegemise võlausaldajatele (A) perioodil saneerimiskava kinnitamisest kuni 31.12.2024 kokku vähemalt summas 5 000 000

eurot, (B) perioodil 01.01.-31.12.2025 kokku vähemalt summas 7 000 000 eurot, (C) perioodil 01.01.-31.12.2026 kokku vähemalt summas 8 100 000 eurot, (D) perioodil 01.01.-31.12.2027 kokku vähemalt summas 8 400 000 eurot, (E) perioodil 01.01.-31.12.2028 kokku vähemalt summas 8 800 000 eurot, (F) perioodil 01.01.-31.12.2029 kokku vähemalt summas 11 000 000 eurot ning (G) perioodil 01.01.-31.12.2030 kokku vähemalt summas 12 800 000 eurot.

27. Saneerimiskava alusel teostatakse tagasimakseid võlausaldajatele kvartaalselt (s.o 31.03., 30.06., 30.09. ja 31.12.) jooksva kvartali viimasel tööpäeval, arvestades siiski, et perioodil saneerimiskava kinnitamisest kuni 31.12.2024 teeb PlusPlus lisaks kvartaalsetele maksetele täiendava erakorralise tagasimakse võlausaldajatele hiljemalt 14 kalendripäeva jooksul arvates saneerimiskava kinnitamisest summas 500 000 eurot. Iga kvartaalse summeeritud tagasimakse suuruseks on vähemalt 1 000 000 eurot arvestades seejuures, et saneerimiskava alusel konkreetsetes kalendriaastas tehtavate väljamaksete kogusumma peab vastama saneerimiskava punktis 2.4.2 sätestatule. Saneerimiskava koostamisel prognoosib PlusPlus võlausaldajatele tagasimaksete tegemist vastavalt saneerimiskavale lisatud makseplaanile.

28. PlusPlus teeb saneerimiskava alusel väljamakseid võlausaldajatele järgmistes põhimõtetest lähtudes:

Variant A valinud võlausaldajatele teostatakse maksed järgnevalt: alates saneerimiskava vastuvõtmisest kuni kõikide Variant A valinud võlausaldajate nõuete rahuldamiseni allokeeritakse Variant A valinud võlausaldajate nõuete rahuldamiseks 80% saneerimiskava alusel teostatavateks tagasimakseteks suunatud rahavoost, kuid mitte vähem kui 80% saneerimiskava punkti 2.4.2 alapunktides (A) kuni (G) konkreetse kalendriaasta osas toodud miinimummaksest; kõik väljamaksed igale Variant A valinud võlausaldajatele teostatakse proportsionaalselt konkreetse võlausaldaja nõude suuruse osakaaluga Variant A valinud võlausaldajate nõuete kogusummast.

Variant B valinud võlausaldajatele teostatakse maksed alljärgnevalt:

alates saneerimiskava vastuvõtmisest kuni kõikide Variant A valinud võlausaldajate nõuete rahuldamiseni allokeeritakse Variant B valinud võlausaldajatele kuuluva Vähendatud B Nõude Osa rahuldamiseks 15% saneerimiskava alusel teostatavateks tagasimakseteks suunatud rahavoost, kuid mitte vähem kui 15% saneerimiskava punkti 2.4.2 alapunktides (A) kuni (G) konkreetse kalendriaasta osas toodud miinimummaksest;

Variant A valinud võlausaldajate nõuete rahuldamise järgselt allokeeritakse Variant B valinud võlausaldajatele kuuluva Vähendatud B Nõude Osa rahuldamiseks 95% saneerimiskava alusel teostatavateks tagasimakseteks suunatud rahavoost, kuid mitte vähem kui 95% saneerimiskava punkti 2.4.2 alapunktides (A) kuni (G) konkreetse kalendriaasta osas toodud miinimummaksest;

Variant B valinud võlausaldajatele kuuluva Vähendatud B Nõude Osa rahuldamise järgselt allokeeritakse Variant B valinud võlausaldajatele kuuluva Vähendamata B Nõude Osa rahuldamiseks 60% saneerimiskava alusel teostatavateks tagasimakseteks suunatud rahavoost, kuid mitte vähem kui 60% saneerimiskava punkti 2.4.2 alapunktides (A) kuni (G) konkreetse kalendriaasta osas toodud miinimummaksest;

kõik väljamaksed igale Variant B valinud võlausaldajatele teostatakse proportsionaalselt konkreetse võlausaldaja nõude suuruse osakaaluga Variant B valinud võlausaldajate nõuete kogusummast.

Variant C valinud võlausaldajatele teostatakse maksed alljärgnevalt:

alates saneerimiskava vastuvõtmisest kuni (A) kõikide Variant A valinud võlausaldajate nõuete rahuldamiseni ja (B) kõikide Variant B valinud võlausaldajate Vähendatud B Nõude Osa rahuldamiseni allokeeritakse Variant C valinud võlausaldajate nõuete rahuldamiseks 5% saneerimiskava alusel teostatavateks tagasimakseteks suunatud rahavoost, kuid ühelgi juhul mitte vähem kui 5% saneerimiskava punkti 2.4.2 alapunktides (A) kuni (G) konkreetse kalendriaasta osas toodud miinimummaksest, arvestades siiski, et ühelgi juhul ei saa Variant C valinud

võlausaldajatele käesoleva alapunkti alusel mistahes kalendriaastal tehtud väljamaksed kokku ületada 1/7 Variant C valinud võlausaldajate nõuete kogusummast;

alates (A) kõikide Variant A valinud võlausaldajate nõuete rahuldamisest ning (B) kõikide Variant B valinud võlausaldajate Vähendatud B Nõude Osa rahuldamisest allokeeritakse Variant C valinud võlausaldajate nõuete rahuldamiseks 40% saneerimiskava alusel teostatavateks tagasimakseteks suunatud rahavoost kuid mitte vähem kui 40% saneerimiskava punkti 2.4.2 alapunktides (A) kuni (G) konkreetse kalendriaasta osas toodud miinimummaksest, arvestades siiski, et ühelgi juhul ei saa Variant C valinud võlausaldajatele käesoleva alapunkti alusel mistahes kalendriaastal tehtud väljamaksed kokku ületada 1/7 Variant C valinud võlausaldajate nõuete kogusummast;

Variant B valinud võlausaldajatele kuuluva Vähendamata B Nõude Osa rahuldamise järgselt allokeeritakse Variant C valinud võlausaldajatele kuuluvate nõuete rahuldamiseks 100% saneerimiskava alusel teostatavateks tagasimakseteks suunatud rahavoost, kuid mitte vähem kui 100% saneerimiskava punkti 2.4.2 alapunktides (A) kuni (G) konkreetse kalendriaasta osas toodud miinimummaksetest.

kõik väljamakse igale variant C valinud võlausaldajatele teostatakse proportsionaalselt konkreetse võlausaldaja nõude suuruse osakaaluga variant C valinud võlausaldajate nõude kogusummast.

29. Rühmadesse I, II, III ja IV kuuluvate võlausaldajatele kuuluvad väärtpaberid on registreeritud väärtpaberite keskdepositooriumis Nasdaq CSD (edaspidi Nasdaq) ning neid hoitakse väärtpaberite omaniku (konkreetses võlausaldaja) väärtpaberikontol. Saneerimiskava raames rühmadesse I kuni IV kuuluvatele võlausaldajatele väljamaksete tegemine on käsitletav konkreetsetele võlausaldajatele kuuluvate võlakirjade (osalise) lunastamisena, mistõttu on väljamakse tegemise järgselt vajalik tagada lunastatud võlakirjade väärtpaberiregistrist kustutamine (EVKS § 18 lg 3), mis aga eeldab võlakirja omanikuks oleva võlausaldaja poolset tahteavaldust.

30. Avaldaja edastab pärast saneerimiskava alusel ettenähtud kvartaalse makse tegemist igale faktiliselt makse saanud võlausaldajale avalduse faktiliselt tehtud väljamaksele vastava arvu (arvestades nõuete ümberkujundamisel kohaldatud allahindluse mõju) võlakirjade kustutamiseks, mille võlausaldaja on kohustatud tagastama PlusPlus'ile (digitaalselt) allkirjastatud kujul asjatute viivitusteta. Asjakohase allkirjastatud avalduse edastamine PlusPlus'ile on saneerimiskava alusel järgmise väljamakse teostamise eelduseks, st PlusPlusil on õigus konkreetse võlausaldaja osa saneerimiskava alusel väljamaksmisele kuuluvate summade kinnipidamiseks seni, kuni võlausaldaja on varasemalt tehtud väljamaksete osas edastanud PlusPlusile allkirjastatud avalduse võimaldamaks juba lunastatud võlakirjade kustutamist. Võlausaldajatelt laekunud avaldused edastab PlusPlus Nasdaq'ile koos võlakirjade lunastamise taotlusega, mille alusel faktiliselt lunastatud võlakirjad nii võlausaldaja väärtpaberikontolt kui väärtpaberite keskdepositooriumist kustutatakse.

31. PlusPlus'i maksevõime parandamiseks, jätkusuutliku majandamise tagamiseks ja võlausaldajate nõuete võimalikult kvaliteetseks teenindamiseks kavandab PlusPlus jätkata saneerimismenetluse käigus ka piiratud mahus uute võlaportfellide ostmist eesmärgiga genereerida täiendavat rahavoogu. Uute portfellide ostmine teenib otseselt PlusPlus'i võlausaldajate huve, kuna täiendavat rahavoogu saab lisaks PlusPlus jooksva majandustegevusega seotud tegevuskulude katmisele kasutada ka saneeritavate kohustuste teenindamiseks ulatuses, mis ületab ainult olemasolevatel portfellidel baseeruvat oodatavat laekumist. Uute võlaportfellide omandamise kasutatakse PlusPlus'i poolt põhitegevusest genereeritavat rahavoogu tingimusel et ja ulatuses milles see ületab saneerimiskava konkreetset kehtivusaastal saneerimiskava punktis 2.4.2 toodud vastaval aastal võlausaldajatele minimaalselt väljamaksmisele kuuluvaid summasid.

32. Uute võlaportfellide ostmise jätkamine on eriti aktuaalne praeguses majanduskeskkonnas, kus majanduskriisi tõttu on müüdavate võlaportfellide maht kasvanud ning nende hind viimase 5 aasta tasemega võrreldes alanenud keskmiselt 20%. Iga investeeritud euro toob portfelli eluea jooksul

tagasi keskmiselt 2.5-3 eurot, sellest esimese aasta jooksul keskmiselt 0,35 eurot. Investeerides aastas uute võlaportfellide soetamisse ligikaudu 5 000 000 eurot, mis on võimalikku lisafinantseeringut arvestamata tööversioonina optimaalne uute portfellide ostude aastane maht, saab sissetulevat rahavoogu suurendada ligikaudu 1 700 000 euro võrra aastas, mis vastab ligikaudu 10%-le PlusPlus'i olemasolevate portfellide laekumistest. PlusPlus'i poolt esitatud rahavoogude prognoosis on PlusPlus arvestanud uute portfellide soetamisega kaasneva positiivse mõjuga rahavoogudele. Jätkates uute portfellide soetamist mahtudes, mis on kooskõlas seniste praktikatega, prognoosib PlusPlus saneerimiskava täitmise perioodil uutele portfellidele omistatavaks täiendavaks sissetulevaks rahavooks kokku ligikaudu 42 000 000 eurot. Viidatud lisanduvat rahavoogu kavatseb PlusPlus kasutada maksimaalses võimalikus ulatuses saneerimiskava alusel võlausaldajate nõuete rahuldamiseks.

33. Uute portfellide omandamist kavandatakse saneerimiskava kehtivuse ajal tingimustel ja mahus, mis võimaldab positiivselt mõjutada võlausaldajatele saneerimiskava alusel tehtavate maksete summat ja tempot. Uute portfellide ostmine on seetõttu planeeritud selliselt, et portfelle ostetakse perioodil, mil nende laekumised suurendavad võlausaldajatele tehtavate maksete summat. Saneerimiskava viimasel kahel aastal PlusPlus uute portfellide omandamist ei kavanda, kuna suurema summa allokeerimine võlausaldajate makseteks võimaldab kiirendada Variant B ja Variant C valinud võlausaldajatele tagasimaksete tegemist.

34. PlusPlus kavatseb jätkata juba 2022. a käivitatud kokkuhoiuprogrammi rakendamist, mis on 2023. aastal kontserni tasandil võimaldanud saavutada üld- ja tööjõukulude enam kui 10%-lise kokkuhoiu, mille positiivne mõju PlusPlus'i rahavoogudele ületab 1 000 000 eurot. Seejuures tuleb arvestada, et vastav kulude kärpimine toimus kiire inflatsiooni tingimustes. THI muutus III kvartalis 2023.a võrrelduna 2022. a sama ajaga oli Eestis 9.4 %, Lätis 9.6 % ja Leedus 8.8 %, mis teeb kulude kokkuhoiuks püsihindades ligikaudu 20%. Avaldaja eesmärgiks on hoida portfellide haldamise kulud saneerimiskava kehtivuse perioodil tasemel 25-30% raha laekumisest, mis on mõnevõrra madalamvastava tegevusvaldkonna rahvusvahelisest tavapraktikast.

35. PlusPlus'i kasumlikkust ja maksevõimet on viimase 16 kuu jooksul oluliselt pärssinud kohustuste pideva restruktureerimisega seotud tegevusest tulenevad erinevad erakorralise iseloomuga finants- ja nõustamiskulud. Esiteks on see tegevus olnud PlusPlus majanduslikult koormav – alates 2022. a IV kvartalist on PlusPlus finants- ja õigusabi kuludena välja maksnud kokku ligikaudu 3 000 000 eurot. Teiseks on kirjeldatud tegevus rohkem kui aasta jooksul kulutanud suurema osa PlusPlus juhtkonna aja- ja energiaressursist. Saneerimiskava kinnitamisel saab neid kulusid vältida või oluliselt vähendada ning fookuseerida kõik olemasolevad finants- ja inimressursid saneerimiskava tulemuslikule täitmisele. Saneerimiskava alusel kavandab PlusPlus kulude edasise optimeerimise käigus vähendada aasta baasil üldjuhtimise kulu mitte vähem kui 200 000 euro võrra ning arenduskulusid mitte vähem kui 250 000 euro võrra.

36. Olulise osa PlusPlus'i varast moodustab kontserni kuuluvatele tütarettevõtetele antud laenudest tulenevad põhi- ja intressinõuded tütarettevõtete vastu. Saneerimiskava kinnitamise järgselt kavatseb lõpetada PlusPlus enda tütarettevõtte Monestro tegevuse finantseerimise 2024. aasta jooksul, mille tulemusena saavutatakse kontserni tasandil kulude kokkuhoid summas ligikaudu 150 000 eurot aastas, ning korraldada ümber tütarettevõtte Fresh Finance Group OÜ tegevuse suurendamiseks PlusPlus'ile grupisisese laenude teenindamiseks tehtavaid tagasimakseid ligikaudu 300 000 euro võrra aastas. Tütarettevõtted PlusPlus Baltic OÜ ja PlusPlus Capital Finland Oy jätkavad tegevust senisel viisil ning neile rakendatakse Kontserni üleselt eelnevalt saneerimiskava punktis 2.7 kirjeldatud kulude optimeerimise meetmeid.

37. Avaldaja kavatseb jätkata paralleelselt saneerimisega läbirääkimisi täiendava (oma)kapitali kaasamiseks ning seeläbi PlusPlus'i likviidsuse ja kasumlikkuse parandamiseks. PlusPlus teadvustab, et investeringute kaasamist raskendavad nii välised kui ka PlusPlus'ist endast tulenevad asjaolud ning mh on jätkuvalt lahenduseta geopolitiilised probleemid, millega seotud protsesside mõjutamiseks PlusPlus'il võimalused puuduvad ning mille lahendamise ajaperspektiivi

on võimatu prognoosida. Samas on makromajandus olemuselt tsükliline, st majanduslangusele järgneb majanduskasv ja vastupidi ning kuigi geopoliitilistel teguritel on majandustsüklitele mõju, ei muuda need olematuks majanduse toimimise aluspõhimõtteid ja loogikat. Juhul, kui PlusPlus'i jõupingutused lisakapitali kaasamisel on edukad, siis kavatseb PlusPlus kasutada kaasatud kapitali ja/või selle abil genereeritud täiendavat positiivset rahavoogu kasutada saneerimiskava alusel ümberkujundatud nõuete (osaliseks) rahuldamiseks ennetähtaegselt.

Ettevõtja prognoositav majanduslik seisund pärast saneerimist

38. PlusPlus kavatseb saneerimise käigus tegevust jätkata kõikidel sihtturgudel (s.o Eestis, Lätis, Leedus ja Soomes) pakkudes seejuures tööd ligikaudu 100 inimesele. Saneerimiskava punktides 1.1.8 ja 2.6 kirjeldatud asjaoludel on PlusPlus hästi positsioneeritud lõikamaks saneerimise käigus ja selle järgselt kasu nii KIKS regulatsiooni jõustumisest tingitud inkassoturu korrastumisest kui ka muutuvas majanduskeskkonna avanevatest võimalustest ärimahtude kasvatamiseks. Saneerimise edukuse korral on võimalik viia PlusPlus majandustegevuse finantseerimine jätkusuutlikele alustele vähendades võlakapitali osakaalu ning asetades edaspidiselt suurema fookuse omakapitali instrumentidele ja turuvapustustest vähem sõltuvatele finantsinstrumentidele (sh pangalaenud).

39. Saneerimiskava koostamisel on konservatiivselt arvestatud üksnes PlusPlus'i poolt enda majandustegevuse raames genereeritava rahavoogudega, kuid olukorras, kus lähiaastate majandusprognoos võimaldab eeldada võlaportfellide omandamiseks soodsa majanduskeskkonna jätkumist vähemalt järgmise kahe aasta jooksul, teeb PlusPlus jõupingutusi ka täiendava kapitali kaasamiseks finantseerimaks mh uute võlaportfellide omandamist. Täiendava kapitali kaasamisel lähtutakse seniste kogemuste valguses põhimõttest, et (A) kaastavas kapitalis ulatuks omakapitali osakaal eelistatult vähemalt 40%-ni, (B) võörkapitali kaasamisel oleks põhitegevusest planeeritavad laekumised piisavad kaasatud võörkapitali tagasimaksmiseks ilma refinantseerimise vajaduseta ning (C) vähendamaks sõltuvust finantsturgude volatiivsusest kaastakse suuremas osas ja eelistatult kapitali otseinvesteeringutena.

40. Saneerimiskava täitmise järgselt on PlusPlus maksejõuline ja piisavalt kapitaliseeritud ettevõtte. Saneerimiskava täitmise järgselt on PlusPlus'i bilansimahuks ligikaudu 100 miljonit eurot ning aastane müügitulu ligikaudu 12 miljonit eurot, mis tähendab bilansimahu mõningast kahanemist ja operatsioonide mahu saneerimiskava esitamise seisuga võrreldavas suurusjärku jäämist. Vähenenud ärimahud võimaldavad juhtida senisest paremini ja paindlikumalt PlusPlus'i majandustegevuse ja rahastamisega seotud riske.

41. PlusPlus jätkab nii saneerimiskava täitmise ajal kui ka pärast seda tegevust eraisikute võlgnevuse kui ühiskondliku probleemi teadvustamisel ja vastutundlikul lahendamisel läbi aktiivse osalemise mh asjakohases õigusloomes. Samuti annab PlusPlus omapoolse panuse ärikeskkonna paremaks muutmiseks läbi kliendisuhtluse ja selleks pakutavate lahenduste arendamise.

Võrdlus pankrotimenetlusega

42. PlusPlus'i varad koosnevad valdavas enamuses ettevõtte poolt hallatavatest võlaportfellidest, mille väärtus seisneb neile omistatava rahavoo maksimeerimises, mis aga eeldab paindlike ja kohati pikaajaliste makselahenduste pakkumist viivisvõlgade alusel kohustatud isikutele. PlusPlus'i majandustegevuse spetsiifikast tingituna ei võimalda võlaportfellide tervikvarana müük järelturul genereerida ligiähedaseltki samaväärset tulemit võrreldes võlaportfelli jooksva haldusega. PlusPlus'i pankroti korral toimuks varade müük lisaks kiirrealiseerimise korras, mis tooks kaasa nn probleemsetele varadele omase täiendava allahindluse rakenduse ning mille tulemusena ei piisaks PlusPlus'i varadest võlausaldajate nõuete rahuldamiseks. Samuti ei ole käesoleval hetkel soodne turuolukord võlaportfellide võõrandamiseks, kuna majandussurutise tõttu on hinnad madalal ning oodatav tootlus portfelli müügist äärmiselt tagasihoidlik. PlusPlus'i tegevuse spetsiifikat arvesse võttes puuduks pankrotimenetluse kestel ka võimalus olemasolevate

portfellide haldamisest märkimisväärselt lisatulu teenida, rääkimata seejuures ärimahtude ja rahavoogude kasvatamisest uute portfellide omandamise läbi.

43. PlusPlus'i koostatud pankrotitesti kohaselt saaksid võlausaldajate nõuded PlusPlus'i pankroti korral rahuldatud üksnes ligikaudu 21,85% ulatuses. Seevastu saneerimismenetluse raames oleks võimalik võlausaldajate rahuldamine üle kolme korra suuremas summas ligikaudu 67,85% ulatuses. PlusPlus'i pankroti väljakuulutamise tooks suure tõenäosusega kaasa ka PlusPlus'i kontserni tütarühingute maksejõuetuks muutumise, mis tähendaks vajadust viia pankroti- või sellega analoogseid maksejõuetusmenetlusi läbi paralleelselt mitmetes erinevates jurisdiktsioonides. Samuti tooks kontserni ettevõtete pankrotistumine kaasa PlusPlus'i varade koosseisu kuuluvate tütarühingute vastu suunatud nõuete väärtusetuks muutumise või vajaduse nende olulises ulatuses allahindamiseks. See muudaks kogu protsessi äärmiselt keerukaks, ressursimahukaks ning aeganõudvaks.

Saneerimiskava mõju töötajatele

44. Avaldaja pakub tööd ligikaudu 100 inimesele.

45. PlusPlus'i saneerimine võimaldab säilida PlusPlus'i kontserni kuuluvates äriühingutes ligikaudu 100 töötaja töökohad. Kontserni töötajate keskmine staaž on 4 aastat. Tulenevalt majandusraskuste tekkimisest ja saneerimismenetluse eelselt rakendatud kasinusmeetmetest on PlusPlus olnud sunnitud kulubaasi vähendamiseks mh lõpetama töölepinguid üksikute töötajatega eesmärgiga seniseid protseduure optimeerida ja tegevust efektiivistada. Saneerimiskava kinnitamine võimaldaks säilitada ülejäänud olemasolevad töökohad. Kuivõrd saneerimismenetluse eelselt on PlusPlus juba kaotanud dubleerivaid funktsioone täitvad ametikohad ning optimeerinud kontserni ettevõtete juhtimismudeleid, siis ei näe PlusPlus'i saneerimiskava ette saneerimise käigus töökohtade täiendavat vähendamist ega ka töötajate töötasude vähendamist. Olemasolev organisatsioon on PlusPlus'i hinnangul optimaalse suurusega ning täiendavad kokkuhoiumeetmed hakkaksid pikemas perspektiivis kahjustama PlusPlus'i konkurentsivõimet ja suutlikkust genereerida saneerimiskava täitmiseks vajalikku rahavoogu. Seejuures võib PlusPlus'i hinnangul osutada saneerimismenetluse raames ettevõtte majandusliku olukorra paranemisel vajalikuks ka lisatöökohtade loomine.

46. Saneerimise ebaõnnestumisega kaasneks tõenäoliselt PlusPlus'i pankrotistumine, mis paratamatult tooks kaasa ettevõtte tegevuse lõppemise ja töötajatega töösuhte lõpetamise. Seetõttu sõltub saneerimise edukusest otseselt töötajate ja nende ülalpeetavate sisse- ja toimetulek. Saneerimiskava vastuvõtmata jätmisega ja kohtu poolt kinnitamata jätmisega tõenäoliselt kaasnev pankrotistumise mõjutab otseselt ja oluliselt ligikaudu 100 leibkonna sotsiaalset olukorda, kuivõrd keerulises majanduskeskkonnas ei ole samaväärse töökoha leidmine tõenäoline.

Saneerimisnõustaja seisukoht

47. Saneerimisnõustaja palub enda arvamust käsitleda esitatuks alternatiivselt nii SanS § 27 lg 1 kui SanS § 29¹ lg 1 alusel. Saneerimisnõustaja leiab, et ettevõtja majandusliku olukorra parandamine ja tema kasumlikkuse taastamine on saneerimiskava alusel võimalik, saneerimiskava täitmine on realistlik ja realiseeritav.

48. Kavandatavateks saneerimismeetmeteks on: (A) enda võlausaldajate nõuete ümberkujundamine, (B) läbi ärimahtude kasvatamise tehtavate investeeringute täiendava positiivse rahavoo genereerimine, (C) tegevuse efektiivsemaks muutmise ja kulude kärpimise jätkamine ning (D) PlusPlus'i kontserni kuuluvate tütarettevõtete tegevuse ülevaatamine. Saneerimiskava on välja töötatud selgelt ja detailselt ning annab põhjaliku ülevaate saneerimismenetluse jooksul tehtavatest toimingutest ja võlausaldajate nõuete rahuldamiseks. Sellest tulenevalt on võlausaldajatel selge ülevaade ja arusaamine, milliste eelduste täitmisel võlausaldajate nõudeid rahuldatakse. Saneerimiskava pakub terviklahenduse koos selgituste ja toimingutega PlusPlus probleemide lahendamiseks. Venemaa ja Ukraina vahelise konflikti eskaleerumine 24.02.2022 täiemahuliseks sõjaks ning sellega seotud makromajanduslikud (sh

harjumuspäraste tarneahelate katkemisest ja energiakandjate hüppeliselt hinnatõusust ajendatud inflatsioon) põhjustasid kriisi ka võlakirjaturgudel, mille tulemusena uusi emissioone praktiliselt ei ostetud. Saneerimisnõustaja hinnangul on saneerimiskava täitmise õnnestumise olulised eeltingimused täidetud - kuigi PlusPlus on sattunud makseraskustesse, siis PlusPlus'i jooksvad rahavood on positiivsed ning põhitegevus jätkuvalt kasumlik, mis on eelduseks saneerimismenetlusega vältida püsiva maksejõuetuse (pankroti) väljakujunemist ning PlusPlus'i likviidsus taastada kasumlikku tegevust jätkates. Kavandatud saneerimismeetmed on vajalikud ja põhjendatud ning need tuginevad saneerimiskavas esitatud ja sellele lisatud finantsprognosidele, millised on saneerimisnõustaja hinnangul koostatud konservatiivselt ning finantsprognosid on saneerimismenetluses täidetavad.

49. Saneerimiskavas on erinevate nõuetega võlausaldajate osas moodustatud eraldi rühmad, tagatud on võlausaldajate huvid ning erinevate võlausaldajate erinev kohtlemine on saneerimiskavas põhjendatud ning tagatud on võlausaldajatele hääletada rühmade kaupa. Saneerimiskava koostamisel on PlusPlus nõuete käsitlemisel lähtunud võlausaldajate võrdse kohtlemise põhimõttest, saneerimismenetluses ei ole koheldud nõudeid pankrotimenetlusest halvemini, saneerimiskavaga ei ole võlausaldajate nõudeid kujundatud ümber suuremal määral, kui on olnud vajalik saneerimise õnnestumise tagamiseks, nõuete ümberkujundamisel on arvestatud saneerimise eesmärgipärasusega. Saneerimiskavas on toodud selgelt välja nõuete rahuldamise alused ja tähtsajad. Saneerimisnõustaja hinnangul koheldakse võlausaldajaid võrdselt ega kahjustata võlausaldajate õigusi. Saneerimiskavaga kujundatakse ümber enne saneerimismenetluse algatamist tekkinud nõudeid.

50. Saneerimisnõustaja on seisukohal, et võlausaldajate nõuete nimekiri on tõendatud ja õiguspärane ning lähtutud on võlausaldajate võrdse kohtlemise põhimõttest. Rikutud ei ole võlausaldajate õigusi nõuete ümberkujundamisel ega võlausaldajaid oluliselt halvemini koheldud võrreldes teiste võlausaldajatega või võrreldes teiste samasse rühma kuuluvate võlausaldajatega.

51. Saneerimisnõustaja leiab, et saneerimiskavale vastu hääletanud võlausaldajate suhtes onjärgitud SanS § 26 lg 2 nimetatud võlausaldajate huvide testi. Võlausaldajate huvide testiga tuvastatakse, et ükski eriarvamusel olev võlausaldaja ei ole saneerimiskava kohaselt ebasoodsamas seisus, kui ta oleks pankrotimenetluse läbiviimisel ja pankrotiseaduses ettenähtud rahuldamisjärkude kohaldamise korral. Pankrotimenetluse kohta võrdlusandmete koostamisel lähtutakse sellest, et pankrotimenetlus viiakse läbi saneerimiskava esitamise seisuga, võttes arvesse ka raha väärtuse muutust ajas. Saneerimiskavas esiletoodud arvestades on saneerimisnõustaja seisukohal, et ükski eriarvamusel olev võlausaldaja ei ole saneerimiskava kohaselt ebasoodsamas seisus, kui ta oleks pankrotimenetluse läbiviimisel ja pankrotiseaduses ettenähtud rahuldamisjärkude kohaldamise korral.

52. Saneerimiskavaga pakutakse mh pandiga tagatud võlausaldajatele kujunenud olukorras parimat võimalikku lahendust ning et saneerimiskava alusel tehtavad väljamaksed võimaldavad saavutada nõuete rahuldamise märkimisväärselt suuremas ulatuses kui potentsiaalse pankrotimenetluse või mistahes muu likvideerimismenetluse raames. Alternatiivselt vastuvõtmata saneerimiskava kinnitamise taotluse osas, märgib saneerimisnõustaja, et tema hinnangul on käesoleval juhul esitatud rühmadeülese kohustamise tingimusi samuti järgitud.

Võlausaldajate seisukohad ja taotlused

53. Balcia Insurance SE ja AS „SEB banka“ (edaspidi Balcia) paluvad jätta saneerimiskava kinnitamata ja lõpetada saneerimismenetlus ning nõuda avaldajalt ja saneerimisnõusajalt välja hääletustulemused ja hääletussedelid mis edastati 26. märtsiks 2024. Balcia on seisukohal, et saneerimiskavaga rikutakse oluliselt tema õigusi, kuna 1) ei arvestata asjaoluga, et Balcia nõue on täies ulatuses pandiga tagatud; 2) Balcia sattub saneerimismenetluses halvemasse olukorda kui pankrotimenetluses; 3) Balciale kuuluvad võlakirjad plaanitakse jooksvalt saneerimismenetluse käigus kehtetuks tunnistada ja 4) saneerimisabinõud on planeeritud nii, et võlausaldajate nõuete vähendamise ja ajatamise arvelt päästetakse tegelikult aktsionäride vara ja juhtkonna boonuseid.

Balcia leiab, et saneerimiskavas ei ole järgitud võlausaldajate huvide testi ning esineb SanS § 29² lg 1 p 1 nimetatud alus kava kinnitamata jätmiseks. Saneerimiskava ei vasta SanS §-s 21 ettenähtud nõuetele. Saneerimiskavas on võlausaldajate rühmad moodustatud valesti ning piisavalt ühetaoliste huvidega samas rühmas olevaid võlausaldajaid ei ole koheldud võrdselt. Saneerimiskaval ei ole mõistlikku väljaaadet ettevõtja maksejõuetust ära hoida või ettevõtja elujõulisust tagada. PlusPlus on alates juulist 2022 püsivalt maksejõuetu. Saneerimiskavas ei ole tagatud, et eriarvamusele jäänud puudutatud võlausaldajate rühmi koheldakse vähemalt sama soodsalt kui mis tahes sama järguga rühma ning soodsamalt kui mis tahes madalama järguga rühma.

54. OÜ Levallex Invest taotleb jätta saneerimiskava kinnitamata ja lõpetada saneerimismenetlus. OÜ Levallex Invest leiab, et saneerimiskava ei ole vastu võetud kooskõlas SanS §-ga 24, kuivõrd rühmades II, III ja IV ei ole saneerimiskava vastu võetud. Samuti puudub võimalus vastuvõtmata saneerimiskava kinnitamiseks, kuna saneerimiskavas ei ole järgitud SanS § 26 lg 2 sätestatud võlausaldajate testi. Pankrotitest ei ole koostatud sellisena, et seda oleks võimalik kasutada mistahes põhjendatud järelduste tegemiseks ning puudutatud isiku õigusi on rikutud, kuna on jäetud arvestamata pandiga tagatud nõuete eelisõigused pankrotimenetluse korral.

55. Atdeve OÜ palub jätta saneerimiskava kinnitamata ja lõpetada saneerimismenetlus, kuna ei ole järgitud võlausaldajate testi. Samuti ei vasta rühmade moodustamine saneerimiskava vastuvõtmiseks ettenähtud tingimustele ning piisavalt ühetaoliste huvidega samas rühmas olevaid võlausaldajaid ei ole koheldud võrdselt ja proportsionaalselt nende nõudega, rühmi ei ole moodustatud ja saneerimiskava alusel koheldakse võlausaldajat oluliselt halvemini võrreldes teiste võlausaldajatega, saneerimiskavaga nähakse ette uue rahastamise vajadus, kuid uus rahastamine ei ole saneerimiskava elluviimiseks vajalik ja kahjustab ebaõiglaselt võlausaldajate huve ning saneerimiskaval ei ole mõistlikku väljaaadet ettevõtja maksejõuetust ära hoida või ettevõtja elujõulisust tagada.

56. Kergelo Kapital OÜ, Diana Invest OÜ, Piret OÜ ja Seniit OÜ taotleavad jätta saneerimiskava kinnitamata ja lõpetada saneerimismenetlus, kuna ei ole järgitud SanS § 26 lõikes 2 nimetatud võlausaldajate huvide testi.

57. OÜ Chrystal Capital palub jätta saneerimiskava kinnitamata, kuna PlusPlus Capital S.a.r.li nimel on hääletatud Eurobondide omanike teadamata ja vastuolus nende huvidega.

KOHTUMÄÄRUSE PÕHJENDUSED

58. Kohus, tutvunud saneerimiskava ja tsiviilasja materjalidega, jätab kohtule esitatud kava kinnitamata. Kohus jätab rahuldamata Aktsiaselts PlusPlus Capital esmase taotluse kinnitada saneerimiskava kui võlausaldajate poolt vastuvõetud saneerimiskava. Samuti jätab kohus rahuldamata taotluse kinnitada vastu võtmata saneerimiskava rühmadeülese kohustamise alusel. Kohus lõpetab Aktsiaselts PlusPlus Capital saneerimismenetluse.

59. Kohus määras saneerimiskava kohtule esitamise tähtajaks 01.04.2024 ning kohus pikendas tähtaega kuni 02.05.2024.

60. Avaldaja esitas 02.05.2024 kohtule taotluse saneerimiskava kinnitamiseks võlausaldajate poolt vastuvõetud saneerimiskavana SanS § 28 lg 1 alusel ning alternatiivselt SanS § 36 lg 1 alusel vastuvõtmata saneerimiskavana rühmadeülese kohustamise teel. Saneerimiskava esitati kohtule tähtaegselt.

61. Eeltoodust tulenevalt kontrollib kohus esmalt, kas tegemist on vastuvõetud või vastuvõtmata saneerimiskavaga.

62. SanS § 28 lg 1 kohaselt, kui võlausaldajad on saneerimiskava vastu võtnud, esitatakse see SanS § 10 lg 2 p-s 3 nimetatud tähtaja jooksul kohtule kinnitamiseks. Saneerimiskavale lisatakse hääletusprotokoll koos lisadega ja tõendid saneerimiskava projekti ning SanS § 20 lg-s 3 nimetatud teate kättetoimetamise kohta. Saneerimisnõustaja esitab SanS § 27 lg 1 järgi kohtule

saneerimiskava esitamise ajal kirjaliku arvamuse saneerimiskava kohta. Kohus võib jätta saneerimiskava kinnitamata ja lõpetada saneerimismenetluse, kui SanS § 26 alusel esitatud taotlusest, saneerimisnõustaja arvamusest või muudest asjaoludest ilmneb SanS § 28 lg 5 p-des 1–11 nimetatud alus (SanS § 28 lg 5). Kohus võib kinnitada saneerimiskava, mida puudutatud isikute rühmad vastu ei võtnud, kui on järgitud SanS § 28 lõikes 5 sätestatud tingimusi, välja arvatud seal viidatud § 24 lõike 4 sätestatud poolthäälte tingimus (SanS § 36 lg 1 p 1).

63. Kohus on seisukohal, et tegemist on vastuvõtmata saneerimiskavaga ja kava ei saa lugeda vastu võetuks. Kohus põhjendab enda seisukohta alljärgnevalt.

64. Kui puudutatud isikud on saneerimiskava alusel jaotatud rühmadesse, on kava vastu võetud, kui igas rühmas hääletasid saneerimiskava poolt puudutatud isikud, kellele kuulub vähemalt kaks kolmandikku rühmas esindatud häälest (SanS § 24 lg 4). Nimetatud nõue ei ole täidetud. Avaldaja on kava kinnitamise taotluses esile toonud, et võlausaldajad jagati kolme rühma. Esimese rühma moodustasid pandiga tagatud nõuetega võlausaldajad, kusjuures vastav rühm jagunes omakorda viieks alamrühmaks (klassiks). Teise rühma moodustasid pandiga tagamata nõuete võlausaldajad ning kolmanda rühma moodustasid kooskõlas SanS § 21 lg 3 avaldaja lähikondsed (vastavalt PankrS § 117 lg 2).

65. Kohus on seisukohal, et saneerimiskava kohaselt on võlausaldajad jagatud seitsmesse rühma, mitte kolme (vt saneerimiskava p 2.2.3 ja 2.2.4 ja saneerimiskava lisa 6, dtl 1147-1148 ja 1163-1164) alljärgnevalt:

- 1) esimene rühm – Balti võlakirja EUR 12.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI20-2022 (ISIN-kood EE3300001726) võlakirjaomanikud;
- 2) teine rühm – Balti võlakirja EUR 9.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 19-2023 (ISIN-kood EE3300001437) võlakirjaomanikud;
- 3) kolmas rühm - Balti võlakirja EUR 11.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 21-2023 (ISIN-kood EE3300002005) võlakirjaomanikud;
- 4) neljas rühm - Balti võlakirja EUR 11.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 21-2024 (ISIN-kood EE3300002179) võlakirjaomanikud;
- 5) viies rühm – Front Capital OY;
- 6) kuues rühm – tagamata nõuetega võlausaldajad;
- 7) seitsmes rühm – lähikondne PlusPlus Capital Financial S.a.r.l.

Saneerimiskava lisa 6 on eraldi välja toodud seitsme rühma võlausaldajate häälte jagunemine. Saneerimiskava punkti 2.2.5 kohaselt on pandiga tagatud võlausaldajad jagatud viide erinevasse rühma tulenevalt asjaolust, et iga rühma võlausaldajate nõuete tagatiseks on erinevad varad. Nimetatu on kooskõlas SanS § 21 lõikega 2.

66. PlusPlus-i ja saneerimisnõustaja 2.05.2024 taotlusele lisatud saneerimiskavaga hõlmatud nõudeid ja hääle jagunemist kajastab koondtabel. Saneerimiskava jäi rühmades 2, 3 ja 4 võlausaldajate poolt vastu võtmata. Teises rühmas oli saneerimiskava poolt 36,3%, kolmandas rühmas oli poolt 43,8% ja neljandas rühmas oli poolt 17,8% vastava rühma võlausaldajatest. Seega on täitmata SanS § 24 lõikes 4 sätestatud nõue ning kava ei ole võlausaldajate poolt vastu võetud.

67. Saneerimisnõustaja ja avaldaja väide, mille kohaselt moodustati saneerimiskavaga justkui ainult kolm võlausaldajate rühma, on saneerimiskavaga ja selle lisaga ümber lükatud. Avaldaja ja saneerimisnõustaja on alles 02.05.2024 saneerimiskava kinnitamise taotluses asunud seisukohale, et saneerimiskavas olid kõik pandiga tagatud võlausaldajad koondatud ühte rühma, mille sees moodustati viis klassi. Saneerimiskava räägib aga seitsmest rühmast (kava punkt 2.3.3 ja kava lisa 6), mitte kolmest rühmast ega esimese rühma sees moodustatud viiest klassist. Kava lisa 6 on hääle jagunemine toodud välja seitsme rühma, mitte kolme rühma kaupa. Seega saab asuda seisukohale, et pandiga tagatud võlausaldajate rühma klassideks jagamist saneerimiskavas tegelikult ei toimunud. Saneerimiskavas oli selgelt moodustatud seitse erinevat rühma, sh viis erinevat pandiga tagatud võlausaldajate rühma.

68. Võlausaldajad AS SEB banka ja Balcia Insurance SE on esitanud vastuväited ja märgivad, et asjaolu, et avaldaja on üldse pidanud hakkama hääletustulemuse sedasi tõlgendama ja selgitama kinnitab, et avaldaja on rühmi pärast hääletustulemuste selgumist muutnud. Avaldaja moodustas kavaga seitse rühma. Kuid kui pärast hääletamist selgus, et kõikides pandiga tagatud võlausaldajate rühmades piisavaid poolthääli ei saadud, küll aga tuleksid vajalikud hääled kokku, kui rühmad 1-5 liita, siis mängitigi rühmad tagantjärele ümber. Kohus nõustub võlausaldajate seisukohaga, et juhul kui avaldajal oleks kohe alguses olnud plaan, et kõik pandiga tagatud võlausaldajad hääletavad ühes rühmas, siis ei oleks alarühmade moodustamist üldse vaja olnud. Samuti oleks sellisel juhul kava lisa 6, mis kajastab hääle jagunemist, koostatud kolme rühma kohta, mitte seitsme rühma kohta. Saneerimiseseadus ei näe ette võimalust muuta võlausaldajate rühmi pärast hääletamist.

69. Kuna kõigis rühmades ei ole kava vastavalt seaduses sätestatud nõuetele poolthäältega vastu võetud, siis ei saa lugeda kava vastuvõetuks. Eeltoodust tulenevalt on kava vastu võtmata järgmiste rühmade poolt:

- 1) Balti võlakirja EUR 9.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 19-2023 (ISIN-kood EE3300001437) võlakirjaomanikud (II rühm), kuhu kuulub 20 võlausaldajat, kelle nõuete koguväärtuseks on 1 371 096,45 eurot;
- 2) Balti võlakirja EUR 11.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 21-2023 (ISIN-kood EE3300002005) võlakirjaomanikud (III rühm), kuhu kuulub 15 võlausaldajat, kelle nõuete koguväärtuseks on 2 114 845,66 eurot;
- 3) Balti võlakirja EUR 11.00 PLUSPLUS CAPITAL VÕLAKIRI 21-2024 (ISIN-kood EE3300002179) võlakirjaomanikud (IV rühm), kuhu kuulub 15 võlausaldajat, kelle nõuete koguväärtuseks on 1 008 348,35 eurot.

70. Kohus on seisukohal, et isegi kui asuda seisukohale, et selline rühmade tagantjärele muutmine on lubatud ja moodustatud on 3 rühma, siis peab kava olema vastu võetud ka pandiga tagatud võlausaldajate rühmasiseselt moodustatud kõigis alarühmades. Esimese rühma (pandiga tagatud võlausaldajad) koosseisus moodustatud teises klassis, kolmandas klassis ja neljandas klassis (alarühmades) jäi vastavates alarühmades eraldi võetuna saneerimiskava poolt antud hääle arv allapoole SanS § 24 lg 4 sätestatud kahe kolmandiku poolthäälte nõuet. Esimeses klassis hääletas saneerimiskava vastuvõtmise poolt 84,2% vastavasse alamrühma koondatud võlausaldajatest, teises klassis hääletas saneerimiskava vastuvõtmise poolt 36,3% vastavasse alarühma koondatud võlausaldajatest. Kolmandas klassis hääletas saneerimiskava vastuvõtmise poolt 43,8% vastavasse alarühma koondatud võlausaldajatest. Neljandas klassis hääletas avaldaja saneerimiskava vastuvõtmise poolt 17,8% vastavasse alarühma koondatud võlausaldajatest ning viiendas klassis hääletas saneerimiskava vastuvõtmise poolt 90,2% vastavasse alamrühma koondatud võlausaldajatest. Teises rühmas (pandiga tagamata nõuetega võlausaldajad) toetas saneerimiskava vastuvõtmist kokku 89,8% vastavas rühmas esindatud häälest ning et kolmandas rühmas (avaldaja lähikondsed) toetas saneerimiskava vastuvõtmist kokku 100% vastavas rühmas esindatud häälest. Antud juhul ei oma tähtsust asjaolu, et nii teises klassis, kolmandas klassis kui neljandas klassis hääletasid saneerimiskava vastuvõtmise vastu osaliselt ühed ja samad võlausaldajad. Kohus on seisukohal, et vastuseisu tõttu kolmes alarühmas ei saa lugeda saneerimiskava võlausaldajate poolt vastu võetuks. Kohus on seisukohal, et esimeses rühmas peab samuti olema kava tervikuna vastu võetud SanS § 24 lg 4 kohaselt, so kõigis viies alarühmas eraldi peab olema vastu võetud.

71. Võlausaldajad AS SEB banka ja Balcia Insurance SE on esitanud vastuväite, et Front Capital ei ole kehtivalt hääletanud. Kohus tuvastas eelnevalt, et kava vastuvõtmisel ei ole antud piisavalt nõutavat arvu hääli. Samuti ei ole esitatud kohtule Front Capital OY hääletussedelit. Saneerimiskava p 2.2.4.5 kohaselt kuulub viiendasse rühma üks võlausaldaja, so Front Capital OY (nõude suurus 7 456 165,50 eurot, sh põhinõu 6 408 886,26 eurot). Front Capital OY asemel on hääletanud mitukümmend isikut, kelle osas ei ole esitatud volitusi. Seega nõustub kohus võlausaldaja seisukohaga, et Front Capital OY ei ole kehtivalt hääletanud ning Front Capital OY hääli ei saa lugeda poolthäälteks. Seega ei ole kava vastu võetud ka V rühmas.

72. Eeltoodust tulenevalt ei ole saneerimiskava vastu võetud ning tegemist on vastuvõtmata kavaga. Sellest tulenevalt jääb rahuldamata avaldaja taotlus kinnitada saneerimiskava kui vastuvõetud saneerimiskava SanS § 28 lg 2 alusel. Ettevõtja ja saneerimisnõustaja on esitanud kohtule alternatiivtaotluse vastuvõtmata saneerimiskava kinnitamiseks. Seega tuleb analüüsida kas on võimalik vastuvõtmata saneerimiskava kinnitada. Eriarvamusele jäänud võlausaldajate kaitseks tuleb sooritada võlausaldajate huvide test (SanS § 36 lg 1 p 1; § 28 lg 5 p 7 ja § 26 lg 2).

73. Saneerimisnõustaja on esitanud kohtule kõik SanS § 29 lg-s 3 loetletud dokumendid. Saneerimisnõustaja avaldas 02.05.2024 väljaandes Ametlikud Teadaanded teate puudutatud isikute rühmade poolt vastuvõtmata jäänud saneerimiskava kinnitamise taotluse. Ka nimetatu kinnitab, et tegemist on vastuvõtmata kavaga.

74. Kohus analüüsib kõiki võlausaldajate vastuväiteid, sh võlausaldaja Atdeve esitatud vastuväiteid mis on asjakohased ka vastuvõtmata kava osas. Võlausaldajatel ei olnud teada kas kava võetakse vastu või mitte. Avaldaja ja saneerimisnõustaja on ka ise esitanud taotluse vastuvõetud kava kinnitamiseks ja alternatiivselt vastuvõtmata kava kinnitamiseks.

75. Kohus võib SanS § 36 lg 1 p 1 alusel kinnitada saneerimiskava, mida puudutatud isikute rühmad vastu ei võtnud, kui on täidetud järgmised tingimused:

- 1) järgitud on SanS § 28 lg 5 sätestatud tingimusi, välja arvatud seal viidatud § 24 lõike 4 sätestatud poolthäälte tingimus;
- 2) saneerimiskava on heaks kiitnud vähemalt üks puudutatud isikute rühm, välja arvatud SanS § 21 lg 2 p 4 nimetatud rühm või muu rühm, kes saneerimiskava alusel ettevõtja väärtuse hindamise tulemusel ei saaks väljamakseid ega säilitada huve või kellel ei ole mõistlikku eeldust saada väljamakseid ega säilitada huve, kui kohaldatakse pankrotiseaduses ettenähtud rahuldamisjärke;
- 3) saneerimiskavaga tagatakse, et eriarvamusele jäänud puudutatud võlausaldajate rühmi koheldakse vähemalt sama soodsalt kui mis tahes sama järguga rühma ning soodsamalt kui mis tahes madalama järguga rühma;
- 4) ükski puudutatud isikute rühm ei või saneerimiskava alusel saada rohkem, kui on tema kogunõue ettevõtja vastu.

76. Kohus analüüsib, kas järgitud on SanS § 28 lg 5 p-des 1-11 sätestatud tingimusi, välja arvatud seal viidatud § 24 lõike 4 sätestatud poolthäälte tingimus.

77. Kohus võib SanS § 28 lg 5 kohaselt jätta saneerimiskava kinnitamata ja lõpetada saneerimismenetluse, kui saneerimisnõustaja arvamusest või muudest asjaoludest selgub, et:

1) ettevõtja on teinud alates saneerimismenetluse algatamisest tehinguid, mis väljuvad tavapärase majandustegevuse raamest, ja rikkunud SanS § 11 lõike 1 p-is 5 nimetatud teavitamiskohustust, kahjustades sellega võlausaldajate huve;

2) ettevõtja on saneerimiskava koostamisel rikkunud saneerimisnõustaja suhtes koostöö- ja kaasaaitamiskohustust;

3) saneerimisteate avaldamisel või edastamisel on rikutud SanS §-is 12 sätestatud korda või saneerimisteade ei vasta seal nimetatud nõuetele;

4) saneerimiskava projekti kohta teate avaldamisel või edastamisel on rikutud SanS § 20 lõikes 3 nimetatud nõudeid, sealhulgas saneerimiskava projekti ei ole puudutatud isikule edastatud, või teade ei vasta § 20 lõikes 5 nimetatud nõuetele;

5) saneerimiskava ei vasta SanS §-s 21 ettenähtud nõuetele;

6) saneerimiskava vastuvõtmisel ei ole järgitud SanS §-s 24 ettenähtud nõudeid, eelkõige saneerimiskava poolt ei ole antud nõutavat arvu hääli, või hääletamisel on rikutud puudutatud isiku õigusi;

7) SanS § 26 lõikes 2 nimetatud võlausaldajate huvide testi ei ole järgitud ning võlausaldaja on

hääletanud saneerimiskava vastu ja esitanud § 26 lõike 1 punkti 1¹ alusel taotluse saneerimiskava kinnitamata jätmiseks;

8) rühmade moodustamine saneerimiskava vastuvõtmiseks ei vasta ettenähtud tingimustele ning piisavalt ühetaoliste huvidega samas rühmas olevaid võlausaldajaid ei ole koheldud võrdselt ja proportsionaalselt nende nõudega;

9) rühmi ei ole moodustatud ja saneerimiskava alusel koheldakse võlausaldajat oluliselt halvemini võrreldes teiste võlausaldajatega;

10) saneerimiskavaga nähakse ette uue rahastamise vajadus, kuid uus rahastamine ei ole saneerimiskava elluviimiseks vajalik ja kahjustab ebaõiglaselt võlausaldajate huve;

11) saneerimiskaval ei ole mõistlikku väljavaadet ettevõtja maksejõuetust ära hoida või ettevõtja elujõulisust tagada.

78. Kohtul puuduvad andmed, et ettevõtja oleks teinud alates saneerimismenetluse algatamisest tehinguid, mis väljuvad tavapärase majandustegevuse raamest, ja rikkunud SanS § 11 lg 1 p-s 5 nimetatud teavitamiskohustust, kahjustades sellega võlausaldajate huve või rikkunud saneerimiskava koostamisel saneerimisnõustaja suhtes koostöö- ja kaasaitamiskohustust (SanS § 28 lg 5 p-d 1 ja 2).

79. Saneerimisteate avaldamisel ja edastamisel on järgitud SanS §-s 12 sätestatud korda, ühtlasi vastavad saneerimisteated eelnimetatud sättes kehtestatud nõuetele. Saneerimisnõustaja on avaldanud saneerimismenetluse algatamise kohta teate väljaandes Ametlikud Teadaanded ning edastanud saneerimisteated kõikidele võlausaldajale, kelle nõuet sooviti saneerimiskavaga ümber kujundada (SanS § 28 lg 5 p 3).

80. Saneerimiskava projekti kohta teate avaldamisel on järgitud SanS § 20 lg 3 nõudeid. Saneerimisnõustaja avaldas teate saneerimiskava projekti kohta väljaandes Ametlikud Teadanded ning edastas saneerimiskava projekti puudutatud isikutele. Teade vastab SanS § 20 lg 5 nimetatud nõuetele (SanS § 28 lg 5 p 4).

81. Kohus võib jätta saneerimiskava kinnitama ja lõpetada saneerimismenetluse, kui selgub, et saneerimiskava ei vasta SanS §-s 21 ettenähtud nõuetele (SanS § 28 lg 5 p 5). Saneerimiskavas peab muu hulgas sisalduma vara väärtus pankrotimenetluse korral, kui pankrotimenetlus viidaks läbi saneerimiskava esitamise seisuga, võttes arvesse ka raha väärtuse muutust ajas, ning vara väärtus, kui saneerimiskava täidetakse, näidates mõlemal juhul ära ka pandiesemete väärtused (SanS § 21 lõige 1 punkt 1¹). Käesoleval juhul on pandiesemete väärtused näitamata. Pandiesemete väärtuseid ei ole kavas esitatud mitte ühegi pandiga tagatud võlausaldaja nõude kohta. Samuti ei avaldanud avaldaja asjaolu, et suur osa avaldaja varast on panditud kolmanda isiku kohustuste katteks.

82. Saneerimiskavas peavad muu hulgas sisalduma isikud, keda saneerimiskava puudutab, ja nende nõuete suurused või huvide sisu, mis on saneerimiskavaga hõlmatud (SanS § 21 lõige 1 punkt 3¹). Saneerimiskavas puuduvad andmed isikute kohta, keda saneerimiskava puudutab. Võlausaldajad AS SEB banka ja Balcia Insurance SE on esitanud vastuväite, et andmed isikute kohta on asendatud koodidega. Avaldaja leiab, et SanS § 21 lõige 1 punkt 3¹ ei kohusta avaldama konkreetsete isikute nimesid ja isiku- ja registrikoode. Oluliseks on peetud võlausaldajate ja nende nõuete väärtuste väljatoomist. Kohus nimetatuga ei nõustu ning andmed isikute kohta on siiski isikuandmed ja tuleb saneerimiskavas välja tuua.

83. Kavas peab sisalduma rakendatava saneerimisabinõu kirjeldus ja eesmärgipärasuse analüüs, sealhulgas võlausaldaja nõude ümberkujundamise kirjeldus ja põhjendus (SanS § 21 lõige 1 p 4). Võlausaldajad AS SEB banka ja Balcia Insurance SE on eitanud vastuväite selle kohta, et PlusPlus saneerimiskavas puuduvad võlausaldajate nõuete ümberkujundamise kirjeldus ja põhjendus, kuna see, kuidas kellegi nõue ümber kujundatakse, on seotud sellega, kuidas võlausaldaja hääletab. Kohus nõustub võlausaldaja Balcia seisukohaga, et kava ei ole seetõttu läbipaistev, kuna võlausaldaja ei tea tegelikult enne hääletustulemuste teatavaks tegemist, millised abinõud kellele kohalduvad ja kuidas teda võrreldes teiste võlausaldajatega täpsemalt koheldakse. Samuti ei ole

võimalik võlausaldajal hinnata kava edukust, kuna pole teada, milline saneerimisabinõude variant valitakse ja millises summas ja millise aja jooksul peab avaldaja võlausaldajatele väljamakseid tegema. Ei ole ka põhjendatud miks on vaja võlakirjad jooksvalt kustutada.

84. Saneerimiskavas peab muu hulgas sisalduma iga võlausaldaja nõude rahuldamise määr saneerimiskava alusel võrrelduna nõude rahuldamise määraga pankrotimenetluses, kui pankrotimenetlus viidaks läbi saneerimiskava esitamise seisuga, võttes arvesse ka raha väärtuse muutust ajas (SanS § 21 lõige 1 punkt 4¹). Saneerimiskavas puuduvad andmed iga võlausaldaja nõude rahuldamise määra kohta saneerimiskava alusel võrreldes nõude rahuldamise määraga pankrotimenetluses. Kuna nõude rahuldamise määr sõltub sellest, kuidas võlausaldaja hääletab ja millise abinõude variandi valib, siis ei ole kavas välja toodud, milline on iga võlausaldaja nõude rahuldamise määr saneerimismenetluses. Samuti puudub õige rahuldamise määr pankrotimenetluses, kuna võlausaldajaid on käsitletud pankrotitestis kogumis. Eristamata on ka pandiga tagatud ja pandiga tagamata võlausaldajate nõuete rahuldamise määrad.

85. Kui saneerimiskava puudutab erineva õigusliku seisundiga isikuid, tuleb saneerimiskavas ette näha, et puudutatud isikuid koheldakse eraldi rühmadena. Eraldi rühmad moodustatakse vähemalt pandiga tagatud nõuetega ja pandiga tagamata nõuetega võlausaldajatest (SanS § 21 lõige 2). Saneerimiskavas ette nähtud saneerimisabinõud ei arvesta võlausaldajate rühmadega ega erinevate võlausaldajate erineva õigusliku seisundiga. Pandiga tagatud võlausaldajatele ei anta saneerimisabinõudega eelisseisundit pandiga tagamata võlausaldajate ees ei nõuete rahuldamise ulatuse ega nõuete rahuldamise aja osas. Saneerimisabinõud on seotud sellega, kas võlausaldaja hääletab kava poolt või vastu. Need võlausaldajad, kes hääletavad kava vastu, ei saa midagi valida.

86. Ettevõtja lähikondsetest võlausaldajatest moodustatakse eraldi rühmad (SanS § 21 lõige 3 ls 3). Võlausaldajad AS SEB banka ja Balcia Insurance SE on esitanud vastuväite, et Front Capital OY kui lähikondne peab igal juhul hääletama eraldi rühmas ning kui asuda seisukohale, et rühmade tagantjärele muutmine on lubatav, siis ei saa Front Capital OY avaldaja lähikondsena olla teiste pandiga tagamata nõuetega võlausaldajatega eraldi rühmas. Antud juhul ei ole ka võimalik kontrollida rühmade moodustamise õigsust, kuna võlausaldajate andmed on saneerimiskavas asendatud koodidega.

87. Saneerimiskava vastuvõtmisel ei ole, eelkõige saneerimiskava poolt ei ole antud nõutavat arvu hääli (SanS § 28 lg 5 p 6 ls 1). Kuna kohus analüüsib vastuvõtmata kava kinnitamise võimalikkust, siis ei oma see õiguslikult määravat tähendust.

88. Kohus võib jätta saneerimiskava kinnitamata ja lõpetada saneerimismenetluse, kui SanS § 26 alusel esitatud taotlusest, saneerimisnõustaja arvamusest või muudest asjaoludest selgub, et SanS § 26 lõikes 2 nimetatud võlausaldajate huvide testi ei ole järgitud ning võlausaldaja on hääletanud saneerimiskava vastu ja esitanud § 26 lõike 1 punkti 1¹ alusel taotluse saneerimiskava kinnitamata jätmiseks (SanS § 28 lg 5 p 7).

89. SanS § 26 alusel on esitanud taotlused saneerimiskava kinnitamata jätmiseks võlausaldajad AS SEB banka ja Balcia Insurance SE, Atdeve OÜ, OÜ Levalex Invest, Kergelo Kapital OÜ, Diana Ivest OÜ ja Piret OÜ, kuna ei ole järgitud võlausaldajate huvide testi.

90. Võlausaldajate huvide testiga tuvastatakse, et ükski eriarvamusel olev võlausaldaja ei ole saneerimiskava kohaselt ebasoodsamas seisus, kui ta oleks pankrotimenetluse läbiviimisel ja pankrotiseaduses ettenähtud rahuldamisjärkude kohaldamise korral. Pankrotimenetluse kohta võrdlusandmete koostamisel lähtutakse sellest, et pankrotimenetlus viiakse läbi saneerimiskava esitamise seisuga, võttes arvesse ka raha väärtuse muutust ajas (SanS § 26 lg 2). Seega tuleb iga võlausaldaja puhul eraldi kontrollida, kui suures ulatuses ja mis aja jooksul saaks tema nõue rahuldatud pankrotimenetluses ning võrrelda seda vastava võlausaldaja suhtes kohalduvate saneerimisabinõudega. Saneerimiskava saab kinnitada vaid siis, kui on järgitud võlausaldajate huvide testi ehk kui saneerimismenetlus on võlausaldajatele pankrotimenetlusest soodsam.

91. Riigikohus on märkinud, et saneerimismenetluse keskne mõte on pakkuda alternatiivi pankrotimenetlusele, võimaldades makseraskustes ettevõtjal saada riigilt ajutist kaitset võlausaldajate võlgade sissenõudmise vastu, et vältida ettevõtja pankrotti. Kaitse andmise tingimus on aga, et ettevõtja suudab selle tulemusena vähemalt osaliselt võlad tasuda ja oma tegevust normaalselt jätkata. Selle menetluse edukuse korral peaks ettevõtja võlausaldajad saama oma nõuded saneerimiskava alusel rahuldatud eelduslikult mitte väiksemas ulatuses kui pankrotimenetluses. Seetõttu tuleb saneerimiskavas muuhulgas võrrelda olukorda, mis saaks nõuetest kava kinnitamata jätmisel, st milline oleks nende rahuldamise võimalikkus pankrotimenetluses (VT RKTkm 3-2-1-25-11).

92. Kohus nõustub võlausaldajate vastuväidetega, et saneerimiskavas ei ole järgitud SanS § 26 lg 2 nimetatud võlausaldajate huvide testi. Võlausaldajate AS SEB banka ja Balcia Insurance SE poolt esitatud Urmas Võimre arvamusest nähtuvalt puudub saneerimiskavas igasugune eristamine selles osas, et pandiga tagatud võlausaldajaid tuleb kohelda teisiti kui pandiga tagamata võlausaldajaid ning avaldaja kohtleb kõiki võlausaldajaid ikkagi ühte moodi. Nõuete rahuldamise määr ei saa pandiga tagatud ja võlausaldajate ja pandiga tagamata võlausaldajate korral olla ühetaoline. Puudub ka ettevõtte tegevuse jätkamise stsenaariumi analüüs ning on mittekontrollitav. Analüüsitud ei ole mitte ühegi tüürettevõtja majanduslikku seisundit, aga samas on tehtud järeldus, et nõuded tüürettevõtjate vastu saaks rahuldatud kõigest 10% ulatuses. Kohtul ei ole alust jätta Urmas Võimre avaldus tähelepanuta. Võlausaldajal on õigus esitada enda väidete tõendamiseks tõendeid.

93. Pandiga tagatud nõue rahuldatakse esimeses järgus pandieseme müügist saadud raha ulatuses, millest on maha arvatud PankrS § 146 lg-s 1 nimetatud väljamaksed võrdeliselt pandieseme müügist saadud rahasumma suhtega pankrotivara müügist laekunud raha kogusummasse, ent mitte enam kui ühe kümnendiku ulatuses pandieseme müügist saadud rahasummast. Lisaks võib haldur pandieseme müügist saadud raha arvel hüvitada kõik selle pandieseme haldamise ja müügiga seotud otsesed kulud (PankrS § 153 lg 2).

94. Kohtu hinnangul ei ole pankrotitest hinnatav ega kontrollitav ning on äärmiselt lühike. Saneerimiskavas ei ole esile toodud selliseid seaduses nõutud andmeid, mis võimaldaks võlausaldajate huvide testi korrektselt kontrollida. Võlausaldajate testi kohaselt ei tohi mittenõustuv võlausaldaja saada saneerimiskava järgi vähem, kui ta oleks saanud pankroti korral. Saneerimiskavas ei ole eristatud ega tuvastatud pandiga tagatud nõuetega ja pandiga tuvastamata nõuetega võlausaldajate seisu saneerimismenetluse ja pankrotimenetluse korral. Pankrotitestis on märgitud, et pandiõigusega tagatud kohustusi on 17 140 686, 26 eurot ja pandiõigusega tagamata kohustusi on 70 795 863,39 eurot ning et nende kõigi võlausaldajate (sõltumata nõude pandiga tagatusest) nõuete rahuldamise määr on pankrotimenetluse korral 21,85%. Pankrotitestist aga ei nähtu, et neile tehakse pandivara arvel makseid eelisjärjekorras. Puuduvad ka mistahes andmed selle kohta, milline on pandiesemete väärtus. Pankrotitestis nõuete pandiga tagatuse arvestamata jätmisega ei ole vähemalt pandiga tagatud nõuete osas pankrotitesti läbi viidud, millega on oluliselt rikutud ka puudutatud isiku kui pandiga tagatud nõude omaniku õigusi. Kohtule esitatud pankrotitesti kohaselt saaksid võlausaldajate nõuded PlusPlus pankroti korral rahuldatud üksnes ligikaudu 21,85% ulatuses. Seevastu saneerimismenetluse raames oleks võimalik võlausaldajate rahuldamine üle kolme korra suuremas summas ligikaudu 67,85% ulatuses. Pankrotitest ei ole koostatud sellisena, et seda oleks võimalik kasutada mistahes põhjendatud järelduste tegemiseks. Pandiga tagatud võlakirjaomanike on õigusi oluliselt rikutud sellega, et on jäetud arvestamata pandiga tagatud nõuete eelisõigused pankrotimenetluse korral. Nõude rahuldamise määr ei saa pandiga tagatud võlausaldaja ja pandiga tagamata võlausaldajate korral olla ühetaoline. Pankrotimenetluse kulud on välja toodud äärmiselt suures summas 2 287 274,29 eurot, sh pankrotihalduri tasu 1 365 648,57 eurot. Nimetatud suuruses kulud on täielikult põhjendamata.

95. Pandiga tagatud nõude ümberkujundamine on saneerimismenetluses võimalik ulatuses, milles pandieseme väärtus nõuet ei taga. Käesoleval juhul nimetatud asjaolusid esile toodud ei ole. Avaldaja tõi alles 21.06.2024 menetluskohaselt välja selle, et avaldajal puudub koormamata

vara, st lisaks Balti emissioonide raames emiteeritud võlakirjade tagamiseks seatud pantidele on kogu avaldaja ülejäänud vara panditud kolmanda isiku PPC Lux kohustuste tagamiseks. Seega ei ole pandiga tagamata nõudeid pankrotimenetluses võimalik üldse rahuldada. Vastavalt ei ole õige pankrotitestis märgitu, et kõik võlausaldajad saavad pankrotimenetluses oma nõude rahuldatud 21.85% ulatuses. Seega ei ole järgitud võlausaldajate huvide testi.

96. Rühmade moodustamine saneerimiskava vastuvõtmiseks ei vasta ettenähtud tingimustele ning piisavalt ühetaoliste huvidega samas rühmas olevaid võlausaldajaid ei ole koheldud võrdselt ja proportsionaalselt nende nõudega (SanS § 28 lg 5 p 8). Võlausaldaja Balcia on esitanud vastuväite, et saneerimiskavas on võlausaldajate rühmad moodustatud valesti ning piisavalt ühetaoliste huvidega samas rühmas olevaid võlausaldajaid ei ole koheldud võrdselt. Samuti vastuväite, et Front Capital kui lähikondne peab hääletama eraldi rühmas. Avaldaja on esitanud vastuväite, et Front Capital OY näol ei ole tegemist avaldaja aktsionäri ja Front Capital OY näol on tegemist varahaldusettevõttega. Kohus nimetatuga ei nõustu. Saneerimiskava kohaselt (vt saneerimiskava p 2.2.4.5 on PlusPlusi üheks võlausaldajaks Front Capital OY, kellel on saneerimismenetluses 7 456 165,50 euro suurune pandiga tagatud nõue, sh 6 408 886,26 euro suurune põhinõue ning kes kava kohaselt kuulus ainsavõlausaldajana viiendasse rühma. Äriregistri andmetel on Front Capital OY PlusPlusi aktsionär. Äriregistri andmete kohaselt on PlusPlusi aktsiakapital 17 108 856 eurot, millest 6 216 399 aktsiat kuulub aktsionärile, kelle aktsiaid hoitakse CITYBANK (LONDON) esindajakontol. CITYBANK (LONDON) hoiab 6 216 399 PlusPlusi aktsiat OPCustody Ltd. nimel, mis hoiab aktsiaid omakorda Front Capital OY nimel. See tähendab, et CITYBANK (LONDON) kuuluvaid PlusPlus aktsiaid kontrollib ja nendest tulenevaid õigusi teostab Front Capital OY. Avaldaja ei ole vastupidist tõendanud.

97. Lisaks SanS § 21 lõikes 2 sätestatud puudutatud isikute rühmadele võib moodustada muid puudutatud isikute rühmi lõikes 2 nimetatud rühmade sees. Ühe rühma võivad moodustada puudutatud isikud, kellel on ühesugused huvid, mis põhinevad kontrollitavatel kriteeriumidel ja on ühetaolised. Ettevõtja lähikondsetest võlausaldajatest moodustatakse eraldi rühmad. Lähikondseks loetakse PankrS § 117 lõikes 2 nimetatud isikud (SanS § 21 lg 3). Juriidilisest isikust võlgniku lähikondsed on juriidilise isiku aktsionär või osanik, kellele kuulub rohkem kui 1/10 aktsiate või osadega määratud häälest (PankS § 117 lg 2 p 2). Seega on Front Capital OY PlusPlusi lähikondne SanS § 21 lõike 3 tähenduses. Kui lähikondsest võlausaldajal on pandiga tagatud nõue, siis ei kuulu ta ühte rühma teiste tavaliste pandipidajatega, vaid eraldi rühmas kas üksi või koos teiste lähikondsetest pandipidajatest võlausaldajatega. Front Capital OY ei saa olla samas rühmas koos ülejäänud pandipidajatega. Front Capital OY kui pandipidajast lähikondne, peab olema eraldi rühmas ning saneerimiskava p 2.2.4.5 kohaselt ta ka algselt oli. Kohus on tuvastanud, et V rühm kus ta algselt oli ei ole kava poolt hääletanud.

98. Rühmi ei ole moodustatud ja saneerimiskava alusel koheldakse võlausaldajat oluliselt halvemini võrreldes teiste võlausaldajatega (SanS § 28 lg 5 p 9). Kohtu hinnangul nimetatud asjaolusid ei esine, kuna rühmad on moodustatud.

99. Atdeve OÜ esitas vastuväite, et saneerimiskavaga nähakse ette uue rahastamise vajadus, kuid uus rahastamine ei ole saneerimiskava elluviimiseks vajalik ja kahjustab ebaõiglaselt võlausaldajate huve. Kohus võib jätta saneerimiskava kinnitamata ja lõpetada saneerimismenetluse, kui saneerimisnõustaja arvamusest või muudest asjaoludest selgub, et saneerimiskavaga nähakse ette uue rahastamise vajadus, kuid uus rahastamine ei ole saneerimiskava elluviimiseks vajalik ja kahjustab ebaõiglaselt võlausaldajate huve (SanS § 28 lg 5 p 10). Saneerimiskava kohaselt kavatseb avaldaja saneerimiskava täitmise ajal piiratud mahu uute võlaportfellide ostmist eesmärgiga genereerida täiendavat rahavoogu. Saneerimiskava kohaselt kasutatakse põhitegevusest genereeritavat rahavoogu mis peaks minema pandipidajatele. Kohtu hinnangul kahjustab see ebaõiglaselt võlausaldajate huve ning ei ole saneerimiskava elluviimiseks vajalik. Kohtule jääb arusaamatuks täiendava rahavoo genereerimine uute võlaportfellide ostmise näol. Saneerimiskavas on planeeritud võlausaldajate nõudeid vähendada, kuid samas on kavas osta uusi võlaportfelle.

100. Võlausaldajad Atdeve OÜ ja AS SEB banka ja Balcia Insurance SE on esitanud vastuväite, et saneerimiskaval ei ole mõistlikku väljavaadet ettevõtja maksejõuetust ära hoida või ettevõtja elujõulisust tagada. Kohus võib jätta saneerimiskava kinnitamata, kui saneerimiskaval ei ole mõistlikku väljavaadet ettevõtja maksejõuetust ära hoida või ettevõtja elujõulisust tagada (SanS § 28 lg 5 p 11).

101. Kohtule esitatud saneerimiskava kohaselt on saneerimiskava täitmise tähtpäev 31.12.2030 arvates saneerimiskava eeldatavast kinnitamisest. Saneerimiskava täitmise tähtaeg ja muud saneerimiskavas märgitud tähtajad lähtuvad eeldusest, et saneerimiskava oleks kinnitatud Harju Maakohu poolt hiljemalt 30.04.2024. Avaldajal on õigus pikendada saneerimiskavaga võetud rahaliste kohustuste täitmise tähtaegasid perioodi võrra, mis vastab perioodile, mis jääb 30.04.2024 ja tegeliku saneerimiskava kinnitamise kuupäeva vahele.

Saneerimiskava p 2.4.2 kohaselt tagab avaldaja enda põhitegevusest prognoositavate positiivsete rahavoogude arvel saneerimiskava kehtivusaja jooksul tagasimaksete tegemise võlausaldajatele (A) perioodil saneerimiskava kinnitamisest kuni 31.12.2024 kokku vähemalt summas 5 000 000 eurot, (B) perioodil 01.01.-31.12.2025 kokku vähemalt summas 7 000 000 eurot, (C) perioodil 01.01.-31.12.2026 kokku vähemalt summas 8 100 000 eurot, (D) perioodil 01.01.-31.12.2027 kokku vähemalt summas 8 400 000 eurot, (E) perioodil 01.01.-31.12.2028 kokku vähemalt summas 8 800 000 eurot, (F) perioodil 01.01.-31.12.2029 kokku vähemalt summas 11 000 000 eurot ning (G) perioodil 01.01.-31.12.2030 kokku vähemalt summas 12 800 000 eurot. Saneerimiskava alusel teostatakse tagasimakseid võlausaldajatele kvartaalselt (s.o 31.03., 30.06., 30.09. ja 31.12.) jooksva kvartali viimasel tööpäeval, arvestades siiski, et perioodil saneerimiskava kinnitamisest kuni 31.12.2024 teeb PlusPlus lisaks kvartaalsetele maksetele täiendava erakorralise tagasimakse võlausaldajatele hiljemalt 14 kalendripäeva jooksul arvates saneerimiskava kinnitamisest summas 500 000 eurot. Iga kvartaalse summeritud tagasimakse suuruseks on vähemalt 1 000 000 eurot arvestades seejuures, et saneerimiskava alusel konkreetsetes kalendriaastas tehtavate väljamaksete kogusumma peab vastama saneerimiskava punktis 2.4.2 sätestatule.

Kohus leiab, et selliste väljamakse tegemine oleks võimalik vaid juhul, kui avaldajal koguneks 2024. aasta jooksul rahalisi vahendeid summas 5 miljonit eurot. Avaldaja on kohtule 27.08.2024 e-kirjas avaldanud, et avaldaja vabade rahaliste vahendite jääk, mille arvelt saaks teha võlausaldajatele väljamakseid, on umbes 2,1 miljonit eurot. 1,5 miljoni osas on esitatud kohtule maksekorraldus. Ülejäänud summa kohta kohtule tõendeid esitatud ei ole. Seega on avaldaja tegelik majanduslik olukord saneerimiskavas kirjeldatust oluliselt halvem ning saneerimiskava täitmine ei ole reaalne. Seega ei ole realistlik, et avaldaja suudaks 3 kuuga oma põhitegevusest saada puudujääva 2,9 miljonit eurot. Samuti ei ole realistlikud ka saneerimiskava lisas 8 (rahavoogude prognoosis) ning kava punktis 2.4.2 planeeritud väljamaksed 2025. aastaks (7 miljonit eurot) ja 2026. aastaks (8,1 miljonit eurot). PlusPlusi põhitegevusest ei saa tekkida sellist tulu, mille arvelt saaks saneerimiskava täita. Ka PlusPlusi tegevuskulud 2024. aasta kohta ei ühti nende prognoosidega, mille alusel saneerimiskava on koostatud. Saneerimiskavale lisatud rahavoogude prognoosis on ette nähtud avaldaja tegevuskuludeks kogu 2024. aasta jooksul 4,3 miljonit eurot. Esimese poolaasta raporti kohaselt on aga 2024. aasta esimese kuue kuu tegevuskulud 5 miljonit eurot. Seega on PlusPlusi tegelikud palju suuremad, kui saneerimiskava koostamisel prognoositud. Eeltoodust tulenevalt saab järeldada, et PlusPlus on juba pikemat aega püsivalt maksejõuetu.

Samuti ei ole tõenäoline saneerimismenetluse käigus uute finantsvahendite kaasamine. Avaldaja ärimudel on üles ehitatud pidevalt uute laenurahade kaasamisele. Arvestades praegust üldist majandusliku olukorda ei pea kohus tõenäoliseks uute finantsvahendite kaasamist. Kohus nõustub võlausaldajate AS SEB banka ja Balcia Insurance SE seisukohaga, et saneerimismenetluses uute finantsvahendite kaasamine on äärmiselt ebatõenäoline, kuna täiendava raha kaasamine ebaõnnestus juba siis kui väliselt oli kõik hästi. Samuti ei olnud juba 2022 aasta finantstulemused positiivsed. Avaldaja ei suutnud majandustegevusest saadava rahavooga täita isegi intresside

tasumise kohustust ning kui raha laenamine ebaõnnestus (Eurovõlakirjade emissioon ei õnnestunud planeeritud mahus) tekkisid koheselt makseraskused. Seega ei ole avaldaja põhitegevus kasumlik.

102. Kohus ei näe kohtule esitatud andmete alusel, et avaldajat oleks võimalik saneerida selliselt, et avaldaja suudaks võlausaldajate ees oma nõudeid rahuldada ning majandustegevust jätkata. Ettevõtja prognooside põhjal peaks kasumlikkuse saavutamine tõenäoline olema, käesoleval juhul kasumlikkuse saavutamine kohtu hinnangul tõenäoline ei ole. Saneerimise eesmärgiks on avaldaja senise majandustegevuse jätkamine reorganiseeritud kujul. Kohus leiab, et vaid maksejõuline ettevõtja vajab saneerimist; maksejõulisus peaks olema nähtav vähemalt pikemaajalises perspektiivis. Kohus ei ole veendunud, et pärast saneerimist on võimalik avaldajat jätkusuutlikult majandada. Ettevõtte maksevõime hindamisel on enimkasutatavaks finantsnäitajaks lühiajalise võlgnevuse kattekordaja, mis leitakse ettevõtte käibevara ja lühiajaliste kohustuste suhtenäitajana. Avaldaja tunnistab enda likviidsusprobleemi. Reeglina peaks likviidsuskordaja olema üle ühe. Heaks likviidsuse näitajaks peetakse lühiajalise võlgnevuse kattekordajat, mis on kõrgem kui 1,6 (jääb vahemikku 1,5 kuni 2). Vahemikus 1,20 kuni 1,59 rahuldavaks. Kui aga lühiajalised kohustused ületavad käibevara (kattekordaja on väiksem kui 1), võib järgneda ettevõtte maksejõuetus. Avaldaja puhul on lühiajalise võlgnevuse kattekordaja 0,9 (kohtule esitatud finantsseisundi aruande kohaselt). Kohus mõonab, et saneerimismenetlust rakendataksegi ettevõtja suhtes, kelle likviidsus vajab taastamist, aga kohtule esitatud prognooside põhjal ei saa pidada ettevõtja kasumlikkuse saavutamist tõenäoliseks.

103. Samuti ei ole avaldaja tõendanud, et saneerimisperioodil on olnud avaldaja põhitegevus kasumlik sellisel määral, et avaldajal on võimalik täita saneerimiskavast tulenevaid kohustusi võlausaldajate ees. Avaldaja on esitanud 06.09.2024 ärikasumi aruande väljavõtte, mis on allkirjastatud juhatuse liikme poolt. Kohtu hinnangul ei saa juhatuse liikme poolt esitatut pidada usaldusväärseks. Avaldaja ei ole esitanud ka 2023. aasta majandusaasta aruannet vaatamata trahvihoiatusele ja trahvimäärusele. Nimetatu on kohtu hinnangul kahetsusväärne. Avaldaja selline käitumine tekitab kahtlust selles, et avaldaja poolt kohtule edastatud andmed majandusliku seisundi kohta ei vasta tõele. Avaldaja selgitas kohtule 06.09.2024, et taotles juba 28.06.2024 aruande esitamise tähtaja pikendamist tulenevalt asjaolust, et paralleelselt kulgeva saneerimismenetluse tõttu on „ettevõtte majandusaasta aruande koostamine, kinnitamine ja auditeerimisprotsess tavapärasest keerulisem ning ajakulukam“. Aruande esitamine viibib mh audiitorkontrolli venimise tõttu. Kohtule ei ole esitatud tõendeid audiitorkontrolli venimise kohta. Kohtule on esitatud üksnes juhatuse liikme kiri äriregistrile selle kohta, et ettevõtte majandusaasta aruande koostamine, kinnitamine ja auditeerimisprotsess on tavapärasest keerulisem ning ajakulukam, mistõttu ei ole ettevõttel võimalik majandusaasta aruande tähtaegne esitamine e-äriregistrile. Samuti on avaldaja kirjas registripidajale märkinud, et kohus ei ole saneerimismenetluse osas otsust teinud ja avaldajal puudub võimalus prognoosida otsuse laekumise tähtaja osas, mis aga pärsib majandusaastaruande esitamist. Kohtule jääb arusaamatuks kuidas mõjutab saneerimiskava vastuvõtmise või vastuvõtmata jätmise määrus majandusaastaruande esitamise kohustust. Majandusaastaruanne tuleb esitada 2023 aasta kohta, mitte 2024 aasta kohta. Seega on avaldaja väited mh käiva saneerimismenetluse kohta asjakohatud ja otsitud. Majandusaasta aruanne ei saa jääda esitamata seni, kuni kava kinnitamata jätmise või kinnitamise lahend on jõustunud.

104. Avaldaja leiab 06.09.2024 seisukohas, et täiesti reaalne on saneerimiskava alusel juba 2024 jooksul vähemalt 5 000 000 euro ulatuses väljamaksete tegemist võlausaldajatele. Lisaks avaldaja arvelduskontole juba akumulierenud vahenditele suurusjärgus ligikaudu 2 100 000 eurot kavatses avaldaja finantseerida 2024. aasta jooksul kavandatavaid väljamakseid lisaks põhitegevuse positiivsele tulemile ka tütarühingute poolt teostatavate laenutagasimaksete ning kulude kokkuhoiu kaudu. Avaldaja poolt avaldatud kontserni konsolideeritud finantsaruande 30.06.2024. seisuga toodud netokasum 500 000 eurot ei ole seetõttu adekvaatne mõõdik avaldaja likviidsuse ja väljamaksete tegemise võimekuse hindamiseks. Avaldaja osas oli 2024. a. esimese kuue kuu

finantstulemiks kasum 1 668 476 eurot, kusjuures vastav tulem arvestab nii Eesti kui Luksemburgi saneerimismenetlusega seoses kantud ühekordse iseloomuga erakorralisi kulusid. Eeltoodust tulenevalt tuleb asuda seisukohale, et saneerimiskaval ei ole mõistlikku väljavaadet hoida ära ettevõtja maksejõuetus. Kohtule jääb mulje, et saneerimismenetlusega püütakse edasi lükata ettevõtte pankrotti. Kohus mõistab, et saneerimismenetluse läbiviimine on ettevõtjale parim võimalus pankrotimenetluse vältimiseks, kuid saneerimiskava alusel peab ettevõtja makseraskuste ületamine ning kasumlikkuse taastamine olema realistlik. Kohus ei pea väljapakutud saneerimiskava täitmist esitatud andmete pinnalt realistlikuks. Eeltoodust tulenevalt ei ole kohtu hinnangul saneerimiskava reaalselt täidetav. Kohus leiab, et vaid maksejõuline ettevõtja vajab saneerimist ning maksejõulisus peaks olema nähtav vähemalt pikemaajalises perspektiivis. Kohus märgib, et saneerimismenetluses ei lähtu kohus mitte ainult ettevõtja huvidest, vaid peab jälgima tasakaalustatult ka võlausaldajate huve.

105. Seega on üldised nõuded täitmata ning esinevad SanS § 28 lg 5 punktides 5, 7, 8, 10 ja 11 nimetatud alused saneerimiskava kinnitamisest keeldumiseks.

106. Kui saneerimiskava vastu hääletanud võlausaldaja on esitanud taotluse saneerimiskava kinnitamata jätmiseks SanS § 29² lõike 1 punktis 1 või 2 nimetatud alusel, hindab kohus võlausaldaja taotluse põhjendatuse kontrollimiseks ettevõtja vara väärtust. Muul juhul kohus omal algatusel ettevõtja vara väärtust ei hinda (SanS § 36 lg 4). Kohus võib menetlusosalise taotlusel või omal algatusel küsida saneerimismenetluses tähtsate ja eriteadmisi nõudvate asjaolude väljaselgitamiseks, eelkõige ettevõtte väärtuse hindamiseks, eksperdi arvamust (SanS § 31 lg 4¹). Avaldaja hinnangul on põhjendatud küsida eksperdi arvamust ning eksperdikulud katab võlausaldaja, kelle taotlusel ekspertiis vajalikuks osutub ehk antud juhul Levaex Invest OÜ. Kohtu hinnangul ei ole vaja küsida ettevõtja vara väärtuse hindamiseks eksperdi arvamust. Avaldaja varad koosnevad sisuliselt erinevatest viivislaenude portfelliidest, mille väärtus on kokku 65 853 707 eurot. Varade väärtus on kokku 133 918 056 eurot (dtl 1167). Kohtu hinnangul on avaldaja varad ülehinnatud. Kohtupraktika on tarbijakrediidilepingute osas muutnud ning mitmed hagid jäetakse rahuldamata või rahuldatakse osaliselt. Seega ei ole võimalik saada 100%-list tagastust. Samuti on avaldaja vara koormatud kolmanda isiku (PPC Lux) kohustuste tagamiseks. Ekspertiisi määramine ei ole põhjendatud ka seetõttu, et esinevad üldised eeldused saneerimiskava kinnitamisest keeldumiseks, so SanS § 28 lg 5 punktides 5, 7, 8, 10 ja 11 nimetatud alused.

107. Saneerimiskava vastuvõtmiseks rühmadeülese kohustamise alusel peab poolt olema hääletanud enamus rühmadest ja see enamus ei või koosneda ainult osanike/aktsionäride rühmades või rühmadest (SanS § 36 lg 1 p 2). Kontrollimine eeldab, et rühmad on õigesti moodustatud ja ettevõtte väärtus õigesti hinnatud. Kohus on seisukohal, et rühmadeülese kohustuse tingimused ei ole täidetud. SanS § 36 lg 1 tulenevalt on oluline rühmade enamuse tahe, mis käesoleval juhul ei ole kava kinnitamiseks olemas. Kohus käsitles rühmade moodustamist eelnevalt käesolevas kohtumääruses.

108. Võlausaldajad AS SEB banka ja Balcia Insurance SE esitasid SanS § 36 lg 1 p 3 alusel vastuväite kava kinnitamata jätmiseks. Kohus võib kinnitada saneerimiskava, mida puudutatud isikute rühmad vastu ei võtnud, kui saneerimiskavaga tagatakse, et eriarvamusele jäänud puudutatud võlausaldajate rühmi koheldakse vähemalt sama soodsalt kui mis tahes sama järguga rühma ning soodsamalt kui mis tahes madalama järguga rühma (SanS § 36 lg 1 p 3). SanS § 36 lõike 1 punktis 3 sätestatud järkude järjekorra määramisel lähtutakse pankrotiseaduses sätestatud rahuldamisjärkudest (SanS § 36 lg 2).

109. PankrS § 36 lg 1 p-is 3 sätestatud nõue ei ole saneerimiskava puhul täidetud. SanS § 36 lõike 1 punkti 3 ning lõigete 2 ja 3 eesmärk on tagada, et saneerimise kaudu saavutatud lisandväärtus jagataks võlausaldajate vahel õiglaselt. Seega tuleb sama rühma võlausaldajaid kohelda samamoodi ja pandiga tagatud võlausaldajate rühma tuleb kohelda soodsamalt pandiga tagamata võlausaldajatest. Nende nõuete järgimine eeldab, et saneerimisabinõusid kohaldatakse vastavalt sellele, kas nõue on tagatud või mitte. Kohus tuvastas eelnevalt käesolevas määruses, et käesoleval

juhul ei ole järgitud võlausaldajate huvide testi, kuna ka pandiga tagatud võlausaldajate jaoks on saneerimismenetlus pankrotimenetlusest ebasoodsam. Pandipidaja õigusi ei tohi saneerimiskavaga piirata, kuigi pandiga tagatud nõuete ümberkujundamine ei ole iseenesest keelatud. Samas ei või saneerimismenetluses pandipidajaist võlausaldajaid kohelda oluliselt halvemini, kui neid koheldakse pankrotimenetluses. Riigikohus on öelnud, et pandiga tagatud nõuet saab saneerimismenetluses pandipidaja nõusolekuta vähendada eelkõige ulatuses, milles pandiese tegelikult nõuet ei taga, st mille võrra pandieseme väärtus (koos võimalike pandipidaja kanda jäävate menetluskuludega) tagatavat nõuet ei kata (RKTKm 3-2-1-28-13, p 14).

110. SanS § 36 lõike 1 punkti 3 ning lõigete 2 ja 3 eesmärk on tagada, et saneerimise kaudu saavutatud lisandväärtus jagataks võlausaldajate vahel õiglaselt. Sama rühma võlausaldajaid tuleb kohelda samamoodi ja pandiga tagatud võlausaldajate rühma tuleb kohelda soodsamalt pandiga tagamata võlausaldajatest. Nende nõuete järgimine eeldab, et saneerimisabinõusid kohaldatakse vastavalt sellele, kas nõue on tagatud või mitte. Käesoleval juhul ei ole pandiga tagatud võlausaldajatele saneerimisabinõudega ette nähtud mitte mingisuguseid eeliseid pandiga tagamata võlausaldajate ees. Kava vastu hääletanud võlausaldajaid koheldakse halvemini nii sama rühma võlausaldajatega võrreldes kui ka madalama rühma võlausaldajatega võrreldes. Eelistatakse võlausaldajad, kes hääletasid kava poolt, sest nemad saavad erinevate abinõude vahel valida sõltumata sellest, millist tüüpi nõue neil on. Kava vastu hääletanud võlausaldajatele valikut ei anta, samuti ei arvestata seda, kas nende nõue on pandiga tagatud ning määratakse neile saneerimisabinõudest automaatselt variant B. Eeltoodust tulenevalt ei ole ka SanS § 36 lõike 1 punktist 3 tulenevalt võimalik saneerimiskava kinnitada.

111. Kohtule võlausaldaja Balcia poolt esitatud U.Võimre arvamusest nähtuvalt ei ole võlausaldajatel võimalik veenduda selles, kas nende nõuete vähendamine on üldse põhjendatud või toimub tegelikkuses võlausaldajate vara arvel avaldaja aktsionäride vara säilitamine. Võlausaldajate nõuete vähendamine suurendab ettevõtte omakapitali, sest vähendatakse ettevõtte kohustusi ning omakapitali arvel saab teha tulevikus omanikele väljamakseid.

112. Kohus võib SanS § 36 lõike 1 punktis 3 sätestatust kõrvale kalduda, kui see on vajalik edukaks saneerimiseks (SanS § 36 lg 3). Kohus ei näe, et saneerimine oleks edukas ning seega kõrvale kalduda ei ole võimalik. Kohus ei nõustu avaldaja seisukohaga, et avaldaja saneerimiskava on kaudselt Luksemburgis jurisdiktsioonis kohtuliku kontrolli läbinud. Asjaolu, et Luksemburgi kohus kinnitas PlusPlus Capital financial S.a r.l saneerimiskava, ei oma käesoleval juhul tähtsust.

113. Eeltoodust tulenevalt ei ole saneerimiskava kinnitamise eeltingimused ja alused täidetud, mistõttu ei ole võimalik saneerimiskava kinnitada.

114. Seega jätab kohus võlausaldajate poolt vastu võtmata saneerimiskava kinnitamata. Samuti lõpetab kohus saneerimismenetluse ennetähtaegselt vastuvõtmata saneerimiskava kinnitamata jätmisel. Saneerimismenetluse võib ennetähtaegselt lõpetada üksnes enne saneerimiskava kinnitamist. (SanS § 39 lg 1). Kohus lõpetab saneerimismenetluse ennetähtaegselt vastuvõtmata saneerimiskava kinnitamata jätmisel tulenevalt SanS § 37 lõikest 2 (SanS § 39 lg 5).

OÜ Ellips Invest ja Boriss Loifenfeld vastuväited

115. OÜ Ellips Invest ja Boriss Loifenfeld esitasid 26.02.2024 Harju Maakohtule omapoolsed vastuväited saneerimisteates toodud nõuetele.

116. Saneerimisnõustaja teatas 07.03.2024 kohtule, et kooskõlas SanS § 13 lg 1^a peab ta vajalikuks informeerida maakohut käesolevaga selles, et OÜ Ellips Invest ja Boriss Loifenfeld ei ole käsitletavad AS-i PlusPlus Capital võlausaldajatena ning nimetatud isikutel puuduvad nõuded AS-i PlusPlus Capital vastu. AS PlusPlus Capital on kajastanud saneerimisavaldusele lisatud võlanimekirjas kohustusi nimetatud isikute ees tuginedes saneerimismenetluse eelselt nii OÜ Ellips Invest kui Boriss Loifenfeldiga saavutatud kokkuleppele. Kuigi AS PlusPlus Capital ei suutnud endale võetud tagasiostukohustust nõuetekohaselt täita, oli AS PlusPlus Capital valmis

võetud kohustusi investorite ees mh saneerimismenetluse raames austama, mistõttu kajastatigi viidatud kohustusi võlanimekirjas.

117. 14.02.2024 esitas Boriss Loifenfeld nii iseenda kui OÜ Ellips Invest nimel vastuväite saneerimisteates toodud nõude suurusele ning informeeris, et kuna AS PlusPlus Capital ei ole EI Võlakirjade ja BL Võlakirjade osas tagasiostukohustust nõuetekohaselt täitnud, siis käsitlevad Boriss Loifenfeld ja OÜ Ellips Invest tagasiostutehingut tühisena. AS PlusPlus Capital ei ole huvitatud saneerimismenetluse raames investoritega nõuete suuruse ja/või nende olemasolu üle vaidluste pidamisest. Olukorras, kus Boriss Loifenfeld ja OÜ Ellips Invest on korduvalt kinnitanud, et nemad ei ole sõlminud AS-iga PlusPlus Capital mistahes kokkuleppeid vastavalt BL Võlakirjade ja/või EI Võlakirjade tagasiostmiseks ja/või käsitlevad võimalikke sõlmitud kokkuleppeid tühiste või lõppenutena, on ilmne, et Boriss Loifenfeldil ega OÜ-l Ellips Invest ei ole ega saagi olla tulenevalt BL Võlakirjadest ja/või EI Võlakirjadest rahalisi nõudeid vahetult AS-i PlusPlus Capital vastu. Seetõttu saneerimiskava koostamisel viidatud isikute väidetavate nõuetega ei arvestata. Eelnev ei piira ega takista mistahes viisil Boriss Loifenfeldi ja OÜ Ellips Invest õigusi nõuda BL Võlakirjade ja EI Võlakirjade alusel rahaliste soorituste tegemist PlusPlus Capital Financial S.a r.l-lt.

118. Kui võlausaldaja, kelle nõuet soovitakse saneerimiskavaga ümber kujundada, ei nõustu võlanimekirjas nimetatud andmetega, esitab ta saneerimisnõustajale SanS § 12 lg 2 p 4 nimetatud tähtaja jooksul kirjaliku avalduse, milles märgib, mis ulatuses ta nimetatud nõudega ei nõustu, ja esitab neid asjaolusid tõendavad tõendid. Avalduse tähtpäevaks esitamata jätmisel loetakse, et võlausaldaja on nõude suurusega nõustunud (SanS § 13 lg 1). Kui saneerimisnõustaja ei nõustu käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud võlausaldaja avalduses oleva väitega, edastab ta avalduse koos tõenditega viivitamata kohtule ja põhjendab, miks ta avalduses märgituga ei nõustu. Saneerimisnõustaja tõendab oma väiteid (SanS § 13 lg 2). Kohus otsustab esitatud väidete ja tõendite alusel võlausaldaja põhi- ja kõrvalnõude suuruse ning tagatiste olemasolu ja ulatuse kahe nädala jooksul saneerimisnõustajalt võlausaldaja avalduse saamisest arvates. Kohus võib enne nõude kindlaksmääramist ära kuulata ettevõtja, saneerimisnõustaja ja võlausaldaja, kelle nõuet see puudutab (SanS § 13 lg 3).

119. Tulenevalt sellest, et saneerimisnõustaja SanS § 13 lg 2 sätestatud avaldust ei esitanud ja võlausaldajad nimetatud avaldust saneerimismenetluses otse kohtule esitada ei saa, jätab kohus OÜ Ellips Invest ja Boriss Loifenfeld vastuväited tähelepanuta. Saneerimisnõustaja selgitas kohtule, et AS PlusPlus Capital ei ole huvitatud saneerimismenetluse raames investoritega nõuete suuruse ja/või nende olemasolu üle vaidluste pidamisest ning Boriss Loifenfeldil ega OÜ-l Ellips Invest ei ole ega saagi olla tulenevalt BL Võlakirjadest ja/või EI Võlakirjadest rahalisi nõudeid vahetult AS-i PlusPlus Capital vastu.

Lahendamata taotlused

120. AS „SEB banka“ ja Balcia Insurance SE esitasid 16.05.2024 taotluse nõuda avaldajalt ja saneerimisnõustajalt välja hääletustulemused ja hääletussedelid mis edastati 26. märtsiks 2024. Kohus jätab taotluse rahuldamata. Saneerimisnõustaja on esitanud kohtule hääletusprotokolli. Saneerimisnõustaja vastutab protokolis kajastatud häälte õigsuse eest.

121. Avaldaja esitas 27.08.2024 kohtule taotluse võimaldada avaldajal alustada seni kinnitamata saneerimiskava alusel väljamakseid võlausaldajatele saneerimiskavas toodud tingimustel. Avaldaja selgitas, et avaldaja majandustegevus on 2024. aastal olnud kasumlik ning avaldaja on moodustanud väljamaksete finantseerimiseks reservid suurusega enam kui 2 000 000 eurot. Mh esitas avaldaja kohtule ka Swedbank AS-i kinnituskirja vastavas arvelduspangas hoiustatud vabade rahaliste vahendite suuruse kohta.

122. Kohus jätab taotluse rahuldamata, kuna kohus jättis saneerimiskava kinnitamata.

Esialgse õiguskaitse abinõud

123. Harju Maakohus rahuldab 12.02.2024 määrusega avaldaja taotluse õiguskaitse

kohaldamiseks ning peatas kuni saneerimisava kinnitamiseni või saneerimismenetluse lõpetamiseni SanS § 11 lg 1¹ alusel tagatisagendi poolt avaldaja võimalike varaliste kohustuste täitmiseks sissenõuete pööramise mistahes tagatisagendi kasuks panditud varale (sealhulgas nõuetele) või muudele tagatistele, sealhulgas peatati tagatisagendi kui pandipidaja poolt pandiõiguse teostamine ning keelas tagatisagendil tagatisagendi lepingu ja/või asjakohaste õigusaktide alusel mistahes toimingud, mis on suunatud pandiõiguse teostamisele.

124. Tallinna Ringkonnakohtu 02.04.2024 kohtumäärusega täiendati Harju Maakohtu 12.02.2024. kohtumääruse resolutsiooni punkti 4 otsustusega, et õiguskaitse meetmete kohaldamine ei kehti kauem kui 01.06.2024. Kohus pikendas õiguskaitse meetmete tähtaega kuni 01.09.2024. Kohus pikendas täiendavalt 01.09.2024 määrusega esialgse õiguskaitse meetmete kohaldamise tähtaega täpsustades osaliselt selle sõnastust ning peatas SanS § 11 lg 1¹ alusel Advokaadibüroo PricewaterhouseCoopers Legal OÜ poolt Aktsiaseltsi PlusPlus Capital võimalike varaliste kohustuste täitmiseks sissenõuete pööramine mistahes Advokaadibüroo PricewaterhouseCoopers Legal OÜ kasuks panditud Aktsiaseltsi PlusPlus Capital varale (sealhulgas nõuetele) või Aktsiaseltsi PlusPlus Capital poolt antud muudele tagatistele ning peatada Advokaadibüroo PricewaterhouseCoopers Legal OÜ kui pandipidaja poolt pandiõiguse teostamine ning keelas Advokaadibüroo PricewaterhouseCoopers Legal OÜ 29.06.2018 tagatisagendi lepingu (Collateral Agent Agreement) alusel toimingud üksnes Aktsiaselts PlusPlus Capital vara suhtes, mis on suunatud pandiõiguse teostamisele, kuni Aktsiaselts PlusPlus Capital saneerimiskava kinnitamise või saneerimismenetluse lõpetamiseni, kuid mitte kauemaks kui kuni 01.12.2024.

125. Tulenevalt saneerimismenetluse ennetähtaegsest lõpetamisest, tuleb esialgse õiguskaitse abinõu tühistada. Kohus teeb õiguskaitse abinõu tühistamise jõustumise siduvaks käesoleva kohtumääruse jõustumisega, kuid õiguskaitsemeetmed ei kehti kauem kuni 01.12.2024.

126. Saneerimismenetluse ennetähtaegsel lõpetamisel teatab saneerimisnõustaja saneerimismenetluse lõppemisest SanS § 11 lg 1 p 1 alusel peatatud täitemenetlust läbiviivale kohtutäiturile, sundtäitmist läbiviivale maksuhaldurile ja sama paragrahvi lõike 1 punkti 3 alusel peatatud kohtumenetlust läbiviivale kohtunikule (SanS § 44 lg 2).

127. Teade saneerimiskava kinnitamise või kinnitamata jätmise kohta avaldatakse väljaandes Ametlikud Teadaanded (SanS § 37 2²).

128. Käesolevas määruses menetlusosaliste poolt esitatud käsitlemata väited ja vastuväited ei oma saneerimiskava kinnitamata jätmisel ja menetluse lõpetamisel tähtsust ning seetõttu kohus neid määruses ei analüüsinud.

Saneerimisnõustaja tasu

129. Saneerimismenetluse kulud jäävad SanS § 4¹ lg 1 alusel ettevõtja kanda, v.a võlausaldajate menetluskulud, mis jäävad nende endi kanda.

130. Saneerimisnõustaja on esitanud kohtule oma tegevuste ja kulutuste aruande ja tasutaotluse. Saneerimisnõustaja ja AS PlusPlus Capital vahel on saavutatud kokkulepe saneerimisnõustaja tasu osas. Nimetatud kokkuleppe sõlmimisel on lähtutud Justiitsministri 09.01.2009 määrusest nr 1 „saneerimisnõustaja ja eksperdi tasude ja hüvitamisele kuuluvate kulutuste arvestamise kord ning tasude piirmäärad“.

131. Saneerimisnõustaja esitas kohtu nõudel 10.09.2024 tööaruande, kus nähtuvad töötunnid. Kokku on saneerimisnõustaja teinud ajavahemikul 01.02.2024 - 02.05.2024 tööd 272 tundi.

132. Saneerimisnõustaja on taotlenud 53 000 euro suuruse tasu määramist, sh käibemaks 9557,38 eurot. Saneerimisnõustaja taotluse kohaselt on ta teinud ajavahemikul 01.02.2024 kuni 02.05.2024 järgmised toimingud: 01.02.2024 - 12.02.2024 kohtumääruse, saneerimisavalduse ja lisade analüüs, kirjavahetus ja suhtlus telefoni teel ettevõtte juhtkonna ja esindajatega; ettevõttelt täpsustatud andmete väljanõudmine varade ja kohustuste ning võlausaldajate kontaktandmete kohta ning esitatud andmete analüüs - 48 tundi; 09.02.2024 - 12.02.2024 saneerimisteade

ettevalmistus ja edastamine võlausaldajatele - 10 tundi; 12.02.2024 - 12.03.2024 võlausaldajate tagasiside analüüs, edastamine ettevõttele, võlausaldajate jooksvatele küsimustele vastamine e-kirja ja telefoni teel - 34 tundi; 12.02.2024 - 12.03.2024 ettevõtte juhtkonna ja esindajatega saneerimismenetluse läbiviimise kavandamise kooskõlastamine, jooksev kirjavahetus ettevõtte juhtkonnaga - 15 tundi; 01.03.2024 - 11.03.2024 saneerimiskava koostamise nõustamine - 30 tundi; 11.03.2024 - 15.03.2024 saneerimiskava koostamine. Saneerimiskava teate ja üleskutse koostamine ning võlausaldajatele e-kirjade saatmise ettevalmistamine hääletussedeli edastamine saneerimiskavaga hõlmatud võlausaldajatele - 59,5 tundi; 15.03.2024 saneerimiskava, teate, üleskutse ja hääletussedeli võlausaldajatele saatmine - 6,5 tundi; 26.03.2024 saneerimiskava vastuvõtmise ja kohtule kinnitamiseks esitamise tähtaja pikendamise taotluse nõustamine 6 tundi; 28.03.2024 Saneerimiskava vastuvõtmise ja kohtule kinnitamiseks esitamise pikendamise taotluse kohta teate koostamine ning võlausaldajatele e-kirjade saatmine saneerimiskavaga hõlmatud võlausaldajatele - 8 tundi; 15.03.2024 - 26.04.2024 kirjalike hääletustulemuste süstematiseerimine, volituste kontrollimine, hääletustulemuste analüüsimine; saneerimiskava hääletusprotokolli ettevalmistamine, jooksev täiendamine ja lõplik vormistamine 35,5 tundi; 26.04.2024 saneerimiskava vastu võtmine (kohtule taotluse koostamine, hääletustulemuste kontrollimine koostöös ettevõtjaga) - 8 tundi ja 30.04.2024 - 02.05.2024 saneerimiskava ja lisadokumentide komplekteerimine ning saneerimisnõustaja arvamuse koostamine 11,5 tundi.

133. Saneerimisnõustaja tasu ja kulutuste katteks on ettevõtja tasunud kohtu deposiiti 61 000 eurot. SanS § 18 lg 2 kohaselt on saneerimisnõustajal õigus saada saneerimiskava kinnitamisel tasu oma ülesannete täitmise eest. Sama paragrahvi kolmanda lõike kohaselt otsustab kohus tasu suuruse saneerimisnõustaja tegevuse ja aruande alusel. Kohus võib määrata, et tasu makstakse osamaksetena. Saneerimisnõustaja tasu ja hüvitatavate kulutuste arvestamise kord ning tasu piirmäärad on kehtestatud justiitsministri 09.01.2009 määrusega nr 1. Määruse § 2 kohaselt lähtub kohus saneerimisnõustaja tasu määramisel saneerimisnõustaja ja ettevõtja vahelisest kokkuleppest saneerimisnõustaja tasu kohta. Kui ettevõtja ja saneerimisnõustaja vahel selline kokkulepe puudub või kui kokkuleppes ettenähtud tasu suurus kahjustab kohtu hinnangul ilmselgelt võlausaldajate huve, määrab kohus saneerimisnõustaja tasu suuruse määruse §-de 4-6 alusel.

134. Kohtupraktika kohaselt tuleb ettevõtja ja saneerimisnõustaja kokkuleppesse tasu suuruse kohta kohtul suhtuda kriitiliselt, seda eelkõige põhjusel, et makseraskustes ettevõtja kulutab põhiliselt seda raha, mille võiks kulutada võlausaldajate nõuete rahuldamiseks (RKTKm 09.05.2011, nr 3-2-1-25-11, p 87). Seega peab kohus esmajoones hindama ega saneerimisnõustaja tasuga ei kahjustata ebamõistlikult ettevõtja võlausaldajate huve. Saneerimisnõustajale tasu määramisel tuleb muu hulgas hinnata, kas nõustaja väidetud teenuse osutamise peale kulutatud aeg võis ka tegelikult selleks kuluda ja oli mõistlikult vajalik (justiitsministri määruse § 4 lg-d 1, 3, 4) ning millist tasu võiks nõustaja kvalifikatsiooniga spetsialist sarnastel alustel tunnitasuena teenida.

135. Maakohtu hinnangul saab pidada saneerimisnõustaja poolt teenuse osutamisele kulutatud aega (272 tundi, so u 7 nädalat, arvestades töönädala pikkuseks 40 tundi) realistlikuks ja menetluse mahuga kooskõlas olevaks. Kohus mõonab, et võlausaldajatele tuli koostada ja edastada saneerimisteed ning kelle kõigi nõuete õiguspärasust tuli kontrollida. Samuti pikendas kohus kava esitamise tähtaega suure töömahu tõttu ja saneerimisnõustajal tuli veel tööd teha. Arvestades võlausaldajate hulka ning saneerimisnõustaja kogemust, on materjalide läbitöötamiseks, nõupidamisteks, kava koostamiseks ja võlausaldajatega läbirääkimisteks kulunud aeg mõistlik.

136. Kokku on saneerimiskavaga hõlmatud nõudeid 54 033 738,71 euro ulatuses. Justiitsministri 09.01.2009 määruse nr 1 („Saneerimisnõustaja tasu ja hüvitatavate kulutuste arvestamise kord ning tasu piirmäärad“) § 5 kohaselt on saneerimisnõustaja tasu piirmäärad 2,25% kuni 2,6% ümberkujundatavatest nõuetest. Riigikohtu praktika kohaselt on justiitsministri poolt kehtestatud alammäär pigem orienteeruv summa, mille saamist tasuna ei pea saneerimisnõustaja üldjuhul detailselt põhjendama. See ei kehti aga suure võlakoormaga ettevõtjate puhul, kus selliselt võiks saneerimisnõustaja tasu kujuneda ebamõistlikult suureks (RKTKm 09.05.2011, nr 3-2-1-25-11, p 87).

137. Piirmäärade järgi arvutatud tasu määramisel kujuneks saneerimisnõustaja poolt osutatud teenuse tunnitasuks $53\,000 / 272 = 194,85$ eurot (koos käibemaksuga). Maakohtu hinnangul ei ole sellises määras tasu sarnase teenuse keskmise turuhinnaga ning kahjustab PlusPlus Capital AS võlausaldajate huve sedavõrd, et tasu tuleks vähendada vaatamata sellele, et ettevõtjal saneerimisnõustaja töö mahu ega kvaliteedi osas etteheiteid ei ole. Samuti ei vaielnud võlausaldajad tasu suurusele vastu.

138. Maakohtu hinnangul on saneerimisnõustaja osutatav teenus keerukuseastmelt sarnane ajutise halduri tunnitasu määraga. Ajutise halduri tunnitasu ülemmäär on 2024. aastal 164 eurot (lisandub käibemaks), PankrS § 23 lg 3 ja § 65 lg 1¹ koosmõjus). Kohus arvestab saneerimisnõustaja tunnitasu suuruseks 164 eurot koos käibemaksuga, so veidi vähem kui ajutise halduri seadusega kehtestatud tunnitasu ülemmäär. Saneerimismenetluses on palju selliseid toiminguid mis on küll aeganõudvad, kui ei eelda pankrotihalduri kvalifikatsiooni rakendamist. Nii on nt üleskutsete ja hääletussedelite saatmine, kirjalike hääletustulemuste süstematiseerimine, volituste kontrollimine, hääletusprotokolli koostamine vähekeerulised, korraldava iseloomuga toimingud. Selliseid toiminguid on saneerimisnõustaja teinud rohkem kui 50 tunni ulatuses. Seda on piisavalt palju, et mõjutada põhjendatud ja vajalikuks peetavat keskmist tunnihinda.

139. Eelnevat arvestades ning võlausaldajate huve silmas pidades ei pea maakohus 53 000 euro suurust tasu arvestades asja mahtu mõistlikuks ja põhjendatuks. Maakohtu hinnangul kahjustab 53 000 euro suuruse tasu määramine võlausaldajate huve ebamõistlikult. Kohus vähendab saneerimisnõustaja tasu suurust ja peab põhjendatuks tasu suuruseks 44 608 eurot (272 töötundi, tunnihinnaga 164 eurot koos käibemaksuga). Nimetatud summa suuruses töötasu vastab saneerimisnõustaja töö keerukusele ja tema kutseoskustele. Kohus arvestab ka asjaoluga, et kohus jättis saneerimiskava kinnitamata ja lõpetas saneerimismenetluse.

140. Eelneva põhjal määrab maakohus saneerimisnõustaja tasuks 44 608 eurot, summa sisaldab käibemaksu. Saneerimisnõustaja taotlusel tuleb tasu maksta büroole, mille kaudu nõustaja tegutseb, so 44 608 eurot sh käibemaks 8044,07 eurot tuleb maksta välja saneerimisnõustaja Toomas Saarma tasu perioodi 01.02.2024 – 02.05.2024 eest OÜ Haldur arvelduskontole Swedbank AS-s EE452200221056487870, käibemaksukohuslasena registreerimise number EE101596374.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kaie Almere

kohtunik